

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Рекомендации Федеральной палаты адвокатов от 15 сентября 2022 г.

«Рекомендации по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката»

(утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 сентября 2022 г.
Протокол N 15)

1. Общие положения

1.1. В основе взаимоотношений между адвокатом и доверителем лежит доверие. Построение доверительных отношений в первую очередь зависит от действий самого адвоката, в том числе и тех, которые касаются размещения им информации о себе в публичном пространстве.

1.2. Информирование о деятельности адвокатского образования и профессиональной деятельности адвоката возможно с помощью использования официального интернет-сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Цель создания таких сайтов — довести достоверную информацию об адвокатском образовании или о конкретном адвокате до сведения неопределенного круга пользователей.

В современных условиях сайт в сети «Интернет» является таким же естественным атрибутом профессиональной деятельности адвоката, как, к примеру, визитная карточка, и эффективным инструментом для привлечения новых доверителей.

По этим причинам процесс создания и ведения сайта требует большого и постоянного внимания со стороны адвокатского образования и адвоката.

1.3. При ведении адвокатским образованием или адвокатом сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интер-

нет», как и в любом другом проявлении публичной активности, основополагающей является установленная п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению. Это необходимое требование, направленное на поддержание и укрепление авторитета адвокатуры как независимого института гражданского общества и составной части процесса отправления правосудия.

Оно в первую очередь относится к содержанию и стилю размещаемых на сайте текстов: там не должно быть сниженной лексики (в том числе жаргонизмов, бытовых и вульгарных оборотов), не отвечающей квалификационному уровню адвокатской профессии.

1.4. При ведении сайта обязательным является соблюдение требований, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также правил, предусмотренных корпоративными актами органов адвокатского сообщества:

— Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 4, 5, 6, 8, 9, 15, 17);

— Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 г., протокол N 7);

— Рекомендациями по взаимодействию со средствами массовой информации (утв. Решением Совета ФПА РФ от 21 июня 2010 г., протокол N 5);

— Разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28 января 2016 г. N 03/16 по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28 января 2016 г.);

— Разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 17 апреля 2019 г. N 01/19 по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г.);

— иными корпоративными актами, регулирующими поведение адвоката в публичной сфере.

1.5. Если сайт принадлежит коллективному адвокатскому образованию, то следует назначить адвоката, персонально ответственного за ведение сайта, включая наполнение его контентом.

В случае если в адвокатском образовании не назначен ответственный за ведение сайта, то ответственным за ведение сайта, включая наполнение его контентом, считается руководитель адвокатского образования.

2. Информация, обязательная для размещения на сайте

2.1. На главной странице сайта адвокатского образования или адвоката должна быть размещена информация о том, что посетитель находится на официальном сайте адвокатского образования или персональном сайте адвоката.

Это необходимо в том числе для противодействия недобросовестной и нарушающей права адвокатов рекламе со стороны лиц, не являющихся адвокатами, но незаконно использующих на своих интернет-ресурсах термины «адвокат» и производные от него.

2.2. К обязательной информации, подлежащей размещению на сайте адвокатского образования, относятся: форма и наименование адвокатского образования; наименование адвокатской палаты, в реестре адвокатских образований которой содержатся сведения о данном адвокатском образовании; реестровый номер адвокатского образования; фамилия, имя, отчество руководителя; адрес, телефон и другая контактная информация.

2.3. К обязательной информации, подлежащей размещению на персональном сайте адвоката, относятся: фамилия, имя, отчество адвоката; наименование адвокатского образования, в котором он состоит; реестровый номер адвоката; наименование адвокатской палаты, членом которой является адвокат; адрес, телефон и другая контактная информация.

3. Информация, рекомендуемая для размещения на сайте

3.1. На сайте адвокатского образования рекомендуется разместить:

а) ссылки на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, интернет-издания «Адвокатская газета»;

б) информацию о количественном составе адвокатского образования и составе органов его управления;

в) информацию об основных видах и направлениях оказываемой адвокатами юридической помощи, специализации адвокатов, их ученых степенях, профессиональных наградах, положительном профессиональном опыте, повышении профессионального уровня.

3.2. На персональном сайте адвоката рекомендуется разместить:

а) ссылки на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, адвокатского образования, в котором состоит адвокат, интернет-издания «Адвокатская газета»;

б) информацию об основных видах и направлениях оказываемой адвокатом юридической помощи, о его специализации, ученой степени, профессиональных наградах, положительном профессиональном опыте, повышении профессионального уровня.

4. Информация, не рекомендуемая для размещения на сайте

Не рекомендуется использование на сайте для описания деятельности адвоката, а также лиц или организаций, с которыми он вступает в профессиональные взаимоотношения, слов и выражений с неясным содержанием, а также терминов и определений, не предусмотренных действующим законодательством и корпоративными актами адвокатского сообщества.

В частности, не рекомендуется называть юридическую помощь, оказываемую адвокатом, услугами, а его доверителя — клиентом, поскольку эти термины обычно используются в коммерческой деятельности и могут сформировать у неосведомленного посетителя сайта неверное мнение об адвокатской деятельности как о предпринимательской.

5. Информация, недопустимая для размещения на сайте

5.1. При создании сайта и размещении на нем информации адвокатским образованиям и адвокатам необходимо прежде всего избегать такого формата подачи материала, который может вызывать излишнее ассоциирование адвоката и его профессиональной деятельности с предыдущей работой в правоохранительных, судебных и надзорных органах, в том числе путем размещения на

сайте изображений в форменном обмундировании или указаний на ранее занимаемые должности в правоохранительных, судебных и надзорных органах.

5.2. Недопустимо размещать на сайте информацию об адвокатском образовании и адвокате, содержащую оценочные характеристики, сравнения с другими адвокатскими образованиями или адвокатами, критику других адвокатских образований или адвокатов (например, «лучшее адвокатское образование», «первый среди профессионалов», «самый лучший», «самый успешный», «остальные адвокатские образования и адвокаты не смогут помочь» и т.п.).

5.3. Недопустимо размещать на сайте заявления, намеки, двусмысленности, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды (например, «бывший судья — благодаря связям могу решить ваш вопрос», «знаю, как добиться оправдательного приговора», «100% выиграю дело в суде», «бывший следователь — помогу прекратить уголовное дело», «за спиной — служба в органах прокуратуры»). Кроме того, к информации, способной ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды, относятся такие заявления, как «решение любых проблем», «решим вопрос», и т.п. Недопустимо размещать на сайте не соответствующую действительности, а также не имеющую достоверного документального подтверждения информацию о количестве или доле «выигранных дел», «взысканных долгов».

Это касается и анонимных (неверифицированных), двусмысленных и оценочных отзывов третьих лиц о профессиональной деятельности адвоката.

Примечание: верифицированным является отзыв, содержащий достоверное и полное указание на его автора, то есть фамилию, имя, отчество физического лица или юридическое наименование компании и должность автора отзыва.

6. Необходимость соблюдения законодательно установленных требований по ведению сайтов в сети «Интернет»

6.1. При ведении сайта необходимо соблюдать требования законодательства, касающиеся охраны персональных данных пользователей.

6.2. При размещении информации на сайте его владельцу рекомендуется изучить требования законодательства, предписывающие необходимость ставить определенные пометки при упоминании на сайте лиц и организаций, которые внесены в специальные реестры, перечни и списки, и следить за тем, чтобы эти требования соблюдались.

7. Контроль за содержанием информации на сайте

Адвокату, ответственному за ведение сайта адвокатского образования или имеющему персональный сайт, следует самостоятельно контролировать содержание размещаемых на сайте сведений и материалов на предмет его соответствия требованиям действующего законодательства и профессиональной этики (особенно в части запретов на размещение той или иной информации либо изображений).

Привлеченные для создания и администрирования сайта специалисты могут оказывать профессиональную помощь адвокатскому образованию или адвокату — владельцам сайтов, но ответственность за содержание сайтов несут последние.

8. Ответственность за нарушение требований законодательства и профессиональной этики

Несоблюдение обязательных требований законодательства и профессиональной этики при создании и ведении сайта может послужить основанием для привлечения руководителя адвокатского образования и/или адвоката, отвечающего за ведение сайта адвокатского образования, либо адвоката, ведущего персональный сайт, к дисциплинарной и иной ответственности.

Приложение 1

к Рекомендациям по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката

Примерная структура сайта и общие правила ведения сайта

1. Перед созданием сайта необходимо определить его целевую аудиторию, обозначить основные группы пользователей, выявить их основные интересы и в зависимости от результатов этого анализа разработать дизайн и структуру сайта, удобные для восприятия и отвечающие запросам его посетителей.

При анализе важно прогнозировать, с каких устройств основная часть аудитории будет посещать сайт (с компьютера или мобильных устройств). Для максимального охвата аудитории целесообразно создание адаптивного сайта, который будет корректно отображаться и на стационарных компьютерах, и на мобильных устройствах.

2. Сайт адвокатского образования или персональный сайт адвоката может быть одностраничным (лендинг) или многостраничным.

Для многостраничного сайта необходимо разработать меню, которое целесообразно размещать в верхней части главной страницы или на ее первом экране (для мобильной или адаптивной версии сайта оптимальным представляется создание так называемого сэндвич-меню, или гамбургер-меню, в одном из углов экрана; оно представляет собой иконку в виде трех горизонтальных полосок, нажатие на которую позволяет раскрыть список пунктов меню).

2.1. При разработке меню следует определиться, как наилучшим образом структурировать информацию, которую планируется размещать на сайте, как наиболее емко и понятно назвать кнопки меню, обозначающие разделы и подразделы, какой уровень вложенности (расположения в структуре сайта по отношению к главной странице) будет у каждой страницы.

Для этого рекомендуется предварительно составить карту сайта, которая может стать частью технического задания при заказе сайта у профессиональных разработчиков или рабочей схемой при создании сайта своими силами. Следует следить за тем, чтобы меню сайта было логично и интуитивно понятно для целевой аудитории.

2.2. При сложной структуре меню целесообразно создать отражающую ее страницу «Карта сайта» (список страниц сайта в иерархическом порядке с гиперссылками на них) или «Весь сайт». Для перехода на эту страницу необходима соответствующая кнопка, которая выделяется в общем меню или расположена отдельно.

3. Контактную информацию адвоката или адвокатского образования (адрес места нахождения офиса адвокатского образования или адвоката, номер телефона и адрес электронной почты) целесо-

образно размещать в самом легкодоступном и заметном месте сайта. Им может быть блок в верхней части сайта (хедер, или «шапка» сайта) или первый экран главной страницы. Желательно дублировать эту информацию в других частях сайта, например в специальном разделе «Контакты» или в сквозном структурном элементе, расположенном в нижней части страниц (футере, или «подвале» сайта). В тех же местах можно разместить логотипы мессенджеров и соцсетей в случаях, если адвокат ведет профессиональные группы или аккаунты в соцсетях или каналы в мессенджерах.

4. Информацию о принадлежности владельца сайта к адвокатскому сообществу (для адвокатского образования — полное наименование адвокатского образования с указанием его формы, наименование адвокатской палаты, в реестре адвокатских образований которой содержатся сведения о данном адвокатском образовании, реестровый номер адвокатского образования; для персонального сайта адвоката — ФИО адвоката, наименование адвокатской палаты, членом которой он является, его реестровый номер, наименование адвокатского образования, в котором он состоит) рекомендуется указывать в хедере сайта или на первом экране главной страницы.

5. Для придания сайту интерактивного характера можно создать диалоговое окно чата, форму для обратной связи или для регистрации в личном кабинете. Как правило, перечисленные формы предусматривают введение посетителем сайта его фамилии, имени и отчества, электронного адреса и/или номера телефона.

При наличии таких способов коммуникации с пользователями необходимо создать на сайте форму согласия на обработку персональных данных, которая включает уведомление о сборе персональных данных, кнопку (галочку и т.п.) подтверждения согласия, страницу или всплывающее окно с текстом условий обработки персональных данных, соответствующим действующему законодательству, и гиперссылку на эту страницу. Кроме того, требуется уведомление посетителей сайта об использовании куки-файлов (небольших текстовых файлов на компьютерах пользователей, в которых хранится информация об их предыдущих действиях на сайте) с кратким профессиональным описанием их содержания.

6. Следует предусмотреть размещение в футере сайта ссылок на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, адвокатского образования, в котором состоит адвокат, а также на сайт интернет-издания «Адвокатская газета».

7. Для улучшения позиций сайта и его отдельных страниц в поисковой выдаче целесообразно прибегнуть к разумным мерам SEO-оптимизации (SEO — Search Engine Optimization) — это комплекс мер по улучшению сайта для его ранжирования в поисковых системах: настройке заголовков, сниппетов (анонсов страниц сайта, которые выводятся в поисковой выдаче), созданию и размещению файла robots.txt (текстового файла, в котором хранятся указания для роботов поисковых систем, какие страницы сайта им разрешено обрабатывать) и т.п.

Разумность мер предполагает, что смысловая и стилистическая составляющая сайта не должны приноситься в жертву эффективности SEO-оптимизации (например, SEO-оптимизация текстов может быть подстроена под алгоритмы поисковых роботов, но восприятие таких текстов людьми, как правило, ухудшается).

8. При создании многостраничного сайта необходимо определиться, все ли его разделы будут статическими (не пополняемыми), или он будет содержать также динамические разделы, существующие для регулярного наполнения их новыми публикациями («Новости», «Мнения», «Блоги», «Судебная практика», «Новое в законодательстве», «Вопрос-ответ» и т.п.). Надо быть готовым регулярно пополнять динамические разделы.

9. На страницах сайта, особенно в динамических разделах, целесообразно предусмотреть возможность поделиться конкретной страницей или публикацией в социальных сетях и мессенджерах.

10. На всех страницах и во всех публикациях, размер которых превышает один экран, следует предусмотреть размещение на сайте кнопки «Наверх», которая помогает быстро попасть в начало страницы, чтобы не пролистывать ее вручную. Кнопка может содержать слово, стрелку, указывающую вверх, или другой интуитивно понятный элемент.

11. Необходимо отдельно разработать мобильную версию сайта или использовать на нем адаптивную верстку, позволяющую ему подстраиваться под экраны разных типов устройств. Благодаря этому при изучении сайта на мобильных устройствах будут хорошо видны все его важнейшие элементы, включая информацию об адвокате или адвокатском образовании, тексты и изображения, а также предусмотрено удобное взаимодействие с элементами интерфейса (механизма общения посетителя с сайтом, включающего элементы управления и индикаторы для перемещения по сайту).

12. Существуют несколько основных направлений ведения сайта:

12.1. Наполнение сайта информацией. Следует обеспечивать грамотность написания текстов и их соответствие п. 1.3 и 1.4 Рекомендаций. Кроме того, важна регулярность пополнения динамических разделов (о ней можно судить по датам публикаций).

Регулярное появление новых публикаций свидетельствует о том, что владелец постоянно занимается сайтом.

12.2. Техническое обслуживание и устранение технических неисправностей. Для того чтобы сайт всегда работал правильно, его необходимо технически обслуживать, решая задачи, связанные с его работоспособностью и функциональностью. При отсутствии у владельца необходимых для этого специальных навыков желательно заранее договориться со специалистом или компанией, которые способны оперативно решать такие задачи.

12.3. Проверка и обновление информации на сайте. При ведении сайта следует своевременно обновлять размещаемую информацию в случае изменения данных об адвокатском образовании или адвокате, их контактах и т.п. Также необходимо проверять, не нарушает ли контент сайта требований действующего законодательства и корпоративных актов, а в случае выявления нарушений — оперативно их устранять.

12.4. Развитие и модернизация сайта. При необходимости можно дополнять сайт разделами и подразделами для размещения новых видов информации, а также изменять его структуру, объединяя и/или удаляя разделы и подразделы в соответствии с текущими потребностями владельца. Также желательно время от времени (каж-

дые 3-5 лет) модернизировать сайт, приводя его дизайн и интерфейс в соответствие с современными тенденциями.

13. Примерная модель сайта адвокатского образования размещена по ссылке <http://websiteo.tilda.ws/>, примерная модель персонального сайта адвокатского образования — по ссылке <http://personallawyerwebsite.tilda.ws/>.

Эти модели представлены также в виде презентаций с пояснениями, относящимися к некоторым элементам сайтов.

Приложение 2

к Рекомендациям по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката

Цифровая и профессиональная безопасность при ведении сайта

1. С тем чтобы исключить возможность доступа третьих лиц к сайту адвокатского образования или персонального сайта адвоката, рекомендуется принять следующие меры безопасности:

1.1. Создать уникальную ссылку для страницы авторизации в административной панели сайта, а также исключить возможность использования стандартной ссылки на эту страницу (если она ранее была создана).

Как правило, при создании сайта такая страница генерируется однотипно, ее адрес у разных сайтов различается лишь включением в него адреса самого сайта. По этой причине злоумышленникам нетрудно подобрать адрес страницы авторизации, если они знают, как он формируется на популярных платформах (Wordpress, Битрикс и т.п.). Создание уникальной ссылки, которая содержится в тайне, не позволит (или крайне затруднит) злоумышленникам доступ к странице авторизации, а значит, они не смогут получить доступ к сайту, даже зная логин и пароль для входа в административную панель.

1.2. Создать уникальный логин для входа в административную панель сайта.

Очень часто при создании сайта администратору присваивается учетная запись с логином «admin», что облегчает злоумышленни-

кам подбор логина. Уникальный логин значительно затруднит эту задачу.

1.3. Создать сложный пароль, содержащий не менее 12 различных символов, включая цифры, буквы в различных регистрах, а также специальные знаки (@!\$& и т.п.). Категорически не рекомендуется использовать простые, легко запоминающиеся пароли, удобство которых объясняется либо близостью расположения клавиш при наборе (например, qwerty, 12345 и т.п.), либо простотой запоминания (например, «password», «parol»). Также лучше не использовать в пароле общеизвестные сведения (свое имя или название адвокатского образования в транслитерации, номер своего адвокатского удостоверения, дату своего рождения или сочетание этих сведений).

В случае отправки логина и пароля для доступа к административной панели сайта доверенному лицу по электронной почте, через мессенджеры или иным подобным способом настоятельно рекомендуется удалять такие письма или сообщения после их получения адресатом, а также просить адресата со своей стороны перенести логин и пароль в надежное для хранения место и удалить письма и сообщения с логином и паролем из архива переписки.

1.4. Ограничить доступ доверенных лиц для входа в административную панель. Важно понимать, что работа с сайтом в зависимости от задач требует разного уровня прав пользователя сайта. Если адвокатское образование (адвокат) поручает кому-либо производить работы на своем сайте, следует предоставлять такому лицу прав не более, чем требуется для решения поставленных задач.

Это достигается путем создания учетных записей пользователей с различными правами и предоставления логина и пароля определенного пользователя лицу, которому доверяется проведение конкретных работ.

Например, тому человеку, которому поручается вносить информацию на сайт, следует давать права не администратора, а только автора или модератора. Для технических работ на сайте, предполагающих изменение его дизайна, структуры и/или функционала, необходимо создать отдельного пользователя с правами администратора.

После проведения разовых работ или завершения долговременного сотрудничества с лицом, выполнявшим постоянные работы, необходимо удалить этого пользователя со всеми его учетными данными.

На время проведения работ необходимо заключить с производящим их лицом соглашение, которое устанавливает его ответственность не только за качество работ, но и за утечку данных для доступа к сайту.

2. Рекомендуется предусмотреть внедрение на сайте <https>-сертификата, особенно если сайт подразумевает регистрацию пользователя или переписку с ним. Сертификат обеспечит защиту информации, которой обменивается пользователь с сайтом.

3. Важно помнить о правилах безопасности, предусмотренных п. 2.4 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 г., протокол N 7). В частности, Правилами предписывается постоянно проверять свои интернет-ресурсы на наличие посторонней информации.

Судья Куликовский А.А.

№ 22-4887/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород 08 сентября 2020 года Нижегородский областной суд в составе:

председательствующего судьи Ярцева Р.В.
судей Кисляк Г.А., Третьяковой А.Е.,
с участием прокурора второго апелляционного отдела прокуратуры Нижегородской области Тараканова Р.Ю.,
осужденного Позднякова Х.Ш.,
защиты в лице адвоката Мальцева Ю.В., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре судебного заседания Шлыкове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) на приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года, которым

Поздняков Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, гражданин РФ, имеющий среднее образование, не женатый, малолетних и несовершеннолетних детей не имеющий, военнообязанный, неработающий, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес> не судимый,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении Позднякова Х.Ш. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения — заключение под стражу.

Начало срока отбывания наказания исчислено со дня вступления приговора суда в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Позднякова Х.Ш. под стражей до вступления приговора суда в законную си-

лу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтен в срок отбывания наказания период времени со дня фактического задержания Позднякова Х.Ш. в связи с данным делом и содержанием его под стражей до судебного разбирательства — с 22.10.2019 года по 15.07.2020 года.

Взыскано с Позднякова Х.Ш. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 2700 (две тысячи семьсот) рублей.

Судьба гражданских исков по делу разрешена.

Судьба вещественных доказательств разрешена в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ярцева Р.В., мнение сторон защиты и обвинения, изучив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Поздняков Х.Ш. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего Л.В.В.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Осужденный Поздняков Х.Ш. частично признал вину в совершенном преступлении.

В апелляционной жалобе с дополнением защитник осужденного Позднякова Х.Ш. — адвокат Абакумов А.Б. выражает несогласие с обжалуемым приговором, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование своих доводов указывает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Обращает внимание, что в нарушение норм уголовно — процессуального законодательства, председательствующим по делу, не единожды снимались вопросы защитника и государственного обвинителя, с мотивировкой, что они не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Указывает, что суд первой инстанции, ограничил защитника в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости показаний К.С.В. и Е.А.М. тем самым лишил защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции.

Полагает, что поводом к конфликту между осужденным и потерпевшим послужило не возникновение преступного умысла у Позднякова Х.Ш., направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего Л.В.В. из чувств личной неприязни к последнему, а необходимость встать на защиту жизни и здоровья К.С.В., поскольку действия потерпевшего она воспринимала всерьез и была напугана этими действиями.

Просит обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В возражениях на апелляционную жалобу (с дополнением), государственный обвинитель Булин А.А. выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы. Просит обжалуемый приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Других жалоб, а также возражений на поданные апелляционные жалобы, в суд не поступили.

Осужденный Поздняков Х.Ш., извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом 25.08.2020 года, в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы. Указал на незаконность и необоснованность обжалуемого приговора. Просил обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Участвующий в суде апелляционной инстанции защитник — адвокат Мальцев Ю.В. поддержал доводы апелляционной жалобы. Указал на незаконность и необоснованность обжалуемого приговора. Просил обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Участвующий в суде апелляционной инстанции прокурор Тараканов Р.Ю. просил обжалуемый приговор отставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения, поскольку об-

жалуемый приговор является законным, обоснованным и надлежащим образом мотивированным.

Потерпевшая И.Т.В. извещенная надлежащим образом — 19.08.2020 года, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, не желала принимать участие в суде апелляционной инстанции, не возражала рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла.

Рассмотрев апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением), выслушав позицию стороны защиты и стороны обвинения, изучив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, а именно в соответствии со ст.398.17 УПК РФ такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы защитника — адвоката Абакумова А.Б. о том, что судом первой инстанции, в нарушение требований уголовно — процессуального законодательства, незаконно и необоснованно сняты вопросы стороны защиты, являются состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с конституционным судопроизводственным межотраслевым принципом состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе, получившем закрепление в ст. 123 Конституции РФ и ст. ст. 15, 244 УПК РФ, определяются процессуальные взаимоотношения участников процесса, выполняющих функции обвинения и защиты, между собой и с судом, а также роль суда в уголовном процессе.

Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.

Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства... Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами... (ч. 1, 2 и 3 ст. 10 Кодекса судейской этики).

В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ прерогативой суда является не только разъяснение участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственности, но и обеспечение возможности осуществления этих прав.

Порядок исследования доказательств, регламентированный ст. 274 УПК РФ, предопределяет, что стороны сами решают, в какой последовательности и как представлять свои доказательства. Сторона защиты сама определяет порядок, последовательность представления доказательств. Вмешательство председательствующего в процесс представления стороной защиты доказательств подрывает правовую основу судебного расследования, выхолащивает состязательный смысл правовых предписаний, имеющих в УПК РФ на этот счет. Это же утверждение относится и к представлению доказательств, стороной обвинения.

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции усматривается:

— в отношении свидетеля В.Н.В. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., со следующими мотивировками: «свидетель уже дал ответ, показания свидетеля суд будет оценивать в совещательной комнате, данный вопрос не имеет никакого отношения к существу рассматриваемого дела». На данные действия судьи защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т.4, л.д.13, 17);

— в отношении свидетеля К.С.В. председательствующим остановлен защитник Абакумов А.Б. со следующими мотивировками: «все, что сказал свидетель, занесено в протокол судебного заседания и передпрашивать свидетеля по этим же обстоятельствам не нужно». На данные действия судьи, защитником Абакумовым А.Б.

принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т.4, л.д.24);

— в отношении свидетеля Е.А.М. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., со следующими мотивировками: «свидетель не является экспертом и специалистом, а также вопросы, не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела». На данные действия судьи, защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т.4, л.д. 47, 50);

— в отношении свидетеля Б.Н.Б. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., поскольку, по мнению судьи, вопросы, не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела. На данные действия судьи, защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т.4, л.д. 109).

В соответствии с ч. 1 ст. 275 УПК РФ председательствующий отклоняет только наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Общими условиями судебного разбирательства, в том числе являются непосредственность и устность всех судебных действий по исследованию доказательств (ст. 240 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

По смыслу закона, предметом свидетельских показаний могут быть любые обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу. Предмет показаний определяет допрашивающий.

Вопросы защитника Абакумова А.Б., в том виде, как они закреплены в протоколе судебного заседания, не позволяют суду апелляционной инстанции определиться с их содержанием, поскольку они (вопросы), не будучи заданными, превентивно пресекались председательствующим.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство защитника — адвоката Абакумова А.Б. о допросе в судебном заседа-

нии свидетеля Б.Н.Б. по вопросам, которые сторона защиты не смогла задать свидетелю в суде первой инстанции:

— «Могла ли свидетель К.С.В. на предварительном следствии дать неправдивые показания относительно нанесения ударов потерпевшему по голове ногами Поздняковым Х.Ш.?»;

— Что известно свидетелю Б.Н.Б. о разговорах Кузнецовой С.В. по месту ее жительства, касающихся обстоятельств причинения тяжких телесных повреждений потерпевшему Л.В.В.?».

Юридическое свойство относимости доказательства означает, что, во-первых, оно относится именно к данному делу, во-вторых, к обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ.

Выявленный судом апелляционной инстанции смысл только двух вопросов защитника, уже позволяет констатировать, что они (вопросы) направлены на обнаружение обстоятельств, оправдывающих подсудимого или смягчающих ему наказание, устранение противоречий и пробелов в обвинительной доказательственной базе, и не являются, по своему характеру, не имеющими отношения к уголовному делу.

Таким образом, судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм уголовно — процессуального законодательства, выразившиеся в ограничении защитника Абакумова А.Б. в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний, тем самым лишил защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции.

Наряду с этим, по смыслу положений ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке не связан доводами апелляционных жалоб, представлений и вправе проверить производство по делу в полном объеме и вынести одно из решений, предусмотренных в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

Исходя из взаимосвязи положений ст. 17, 74, 307 УПК РФ вопрос оценки собранных по делу доказательств на предмет их допустимости, достоверности, убедительности и преимуществ подлежит разрешению судом при постановлении обвинительного приговора и не может обсуждаться заранее.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, государственным обвинителем Сотовой С.С., в виду наличия противоречий в показаниях свидетеля Ф.Ю.Н., заявлено ходатайство об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного расследования (т.4, л.д. 38), в том числе на предмет установления состояния алкогольного опьянения и эмоционального состояния Позднякова Х.Ш. Стороны не возражали.

Однако, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ суд постановил: «Отказать в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в виде его необоснованности и немотивированности, поскольку существенных противоречий в показаниях свидетеля, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд не усматривает».

Таким образом, председательствующим, в нарушение норм уголовно — процессуального законодательства, делается вывод о достоверности доказательств, представленного стороной обвинения. Однако, при разрешении ходатайств суд не вправе вдаваться в оценку доказательств ни стороны обвинения, ни стороны защиты. Иное будет означать предопределение судом первой инстанции своей позиции по оценке вопросов права и факта до удаления в совещательную комнату, что является недопустимым.

Выявленные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального законодательства существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного, которые не могут быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора.

Решая вопрос о мере пресечения в отношении Позднякова Х.Ш. учитывая данные о его личности, требования ст.ст. 97, 99, 255 УПК РФ, действуя в целях сохранения баланса между интересами данного лица и необходимостью гарантировать эффективность системы уголовного правосудия, а также принимая во внимание, что находясь на свободе, Поздняков Х.Ш. может скрыться от суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены избранной Позднякову Х.Ш. меры пресечения в виде заключения под стражей и считает необходимым Позднякову Х.Ш. продлить

срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, с даты вынесения апелляционного определения, то есть до 08 ноября 2020 года.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) подлежит удовлетворению.

Поскольку обжалуемый приговор в отношении Позднякова Х.Ш. подлежит отмене, то сопряженное с ним частное постановление от 15.07.2020 года в адрес руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Ахметшина А.С., также подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.17, 389.19, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года в отношении Позднякова Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ — отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Частное постановление Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года в адрес руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Ахметшина А.С. — отменить.

Меру пресечения Позднякову Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения в виде заключения под стражей, продлить срок содержания Позднякову Х.Ш. под стражей на 02 месяца 00 суток, то есть до 08 ноября 2020 года.

Апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) — удовлетворить.

Председательствующий
Судьи

Р.В. Ярцев
Г.А. Кисляк
А.Е. Третьякова

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

КС РФ объяснил, когда находка может превратиться в кражу

Постановление Конституционного Суда РФ
от 12 января 2023 г. N 2-П

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобы двух граждан, которые были осуждены по ст. 158 УК РФ («Кража») за присвоение имущества, утерянного в общественном транспорте другими пассажирами. Обнаружив чужие вещи (в обоих случаях речь шла о мобильном телефоне), граждане не сообщили о находке в установленном ст. 227 ГК РФ порядке (владельцу, если он известен, представителю перевозчика, в полицию или орган местного самоуправления), а попытались скрыть найденное — отключили телефон и удалили имевшиеся сим-карты, а один из обвиняемых игнорировал попытки владельца дозвониться на утраченный аппарат.

Заявители полагали, что неисполнение обязанностей, связанных с обнаружением находки, не должно рассматриваться в качестве основания уголовной ответственности и влечет лишь неблагоприятные последствия, установленные гражданским законодательством — лишение права требовать вознаграждения от владельца найденной вещи.

По результатам рассмотрения жалоб КС РФ пришел к выводу об отсутствии оснований для признания примененных в делах заявителей норм неконституционными. Он разъяснил, что само по себе установление физического владения в отношении потерянной вещи нашедшим ее лицом не является противоправным. Вместе с тем совершение этим лицом действий, выражающих умысел на обращение найденного имущества в свою пользу (сокрытие самой вещи либо индивидуализирующих ее признаков), притом что обстоятельства обнаружения вещи не дают оснований считать ее брошенной, свиде-

тельствует об общественно опасном характере деяния, которое в таком случае приобретает признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Такой вывод справедлив также для ситуаций, когда лицо непосредственно наблюдает потерю вещи, имеет реальную возможность незамедлительно сообщить об этом законному владельцу, но вместо этого тайно завладевает имуществом.

Вместе с тем КС РФ отметил, что неисполнение лицом, нашедшим чужую вещь, предписанных ст. 227 ГК РФ обязанностей само по себе, если это не сопровождается активными действиями по сокрытию находки, не является основанием для привлечения к уголовной (а в соответствующих случаях административной) ответственности за кражу.

Правительство установит порядок учета и хранения изъятых в ходе следствия, но еще не признанных вещдоками предметов, а также арестованного имущества

Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. N 609-ФЗ

В УПК РФ внесены изменения, наделяющие Правительство РФ соответствующими полномочиями.

В настоящее время Кодексом не урегулированы вопросы, касающиеся учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но еще не признанных вещественными доказательствами предметов и документов, а также учета и хранения арестованного имущества. Поправки направлены на устранение этого правового пробела.

Так, поправками предусмотрено, что порядок учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства предметов, включая электронные носители информации, и документов до признания их вещественными доказательствами или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, установит Правительство РФ. Также Кабмин определит порядок учета и хранения арестованного имущества.

Кроме того, рассматриваемым законом УПК РФ дополнен положениями, предусматривающими возможность хранения вещественных доказательств в виде ценностей в финансовом под-

разделении органа, принявшего решение об их изъятии, или в специально выделенном таким органом помещении, обеспечивающем сохранность и надлежащие условия хранения ценностей.

Закон вступит в силу 28 июня 2023 г.

Вступили в силу поправки в КоАП РФ, предусматривающие возможность автоматической фиксации факта неправомерной выгрузки мусора с транспортных средств

Федеральный закон от 14 июля 2022 г. N 287-ФЗ

Речь идет о заключительной части изменений в КоАП РФ, принятых летом прошлого года. Этими поправками в Кодекс были введены специальные составы, которые предусматривают повышенную административную ответственность за выгрузку или сброс отходов с автотранспортных средств и прицепов вне специально отведенных для этого мест. Помимо прочего, данный закон закрепил возможность фиксации указанных правонарушений с помощью работающих в автоматическом режиме технических средств. Соответствующие положения начали применяться с 11 января 2023г.

Расширены возможности использования видео- конференц-связи и электронного документооборота в уголовном судопроизводстве

Федеральные законы от 29 декабря 2022 г. N 610-ФЗ и N 623-ФЗ

В целях расширения сферы применения современных информационных технологий в уголовном судопроизводстве внесен ряд изменений в УПК РФ. Поправками предусмотрены, в частности, следующие нововведения.

— Возможность участия посредством видео-конференц-связи в судебном заседании суда любой инстанции для всех участников судопроизводства (подсудимого (подозреваемого, обвиняемого), осужденного, их представителей, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, свидетеля, эксперта, специалиста, прокурора, частного обвинителя). Запрет на использование ВКС установлен лишь применительно к подсудимому по делам с участием присяжных заседателей.

Ранее применение ВКС допускалось лишь в прямо предусмотренных законом случаях (в частности, для допроса свидетеля и потерпевшего, а также для участия подсудимого в судебных заседаниях по некоторым категориям дел в целях обеспечения безопасности других участников судопроизводства).

Вопрос об участии лица в заседании посредством ВКС будет решаться судом по собственной инициативе или по ходатайству соответствующего лица.

— Возможность подачи в суд документов в электронном виде не только посредством информационной системы суда, но и через портал Госуслуг, а также с использованием собственных систем электронного документооборота участников судопроизводства, подключенных к единой системе межведомственного электронного взаимодействия. Для подписания некоторых электронных документов (например, ходатайств об ознакомлении с материалами уголовного дела и о получении копий процессуальных документов) можно будет использовать простую электронную подпись.

— Направление повесток и уведомлений участникам судопроизводства при наличии их согласия посредством портала Госуслуг или единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Аналогичным образом можно будет направлять также копии судебных решений, изготовленных в электронной форме.

Рассматриваемые положения будут применяться при наличии технических возможностей у суда и других органов, участвующих в информационном взаимодействии. Порядок их реализации определят в пределах своих полномочий ВС РФ и его Судебный департамент.

С 9 января 2023г. денежные средства по исполнительным документам перечисляются только на счета взыскателей в российских банках

Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. N 624-ФЗ

Закон об исполнительном производстве дополнен положениями, предусматривающими, что денежные средства, подлежащие взысканию на основании исполнительного документа, перечисляются службой судебных приставов на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации (либо на его казначейский счет). Аналогичное правило будет применяться в случае предъявления взыскателем исполнительного документа непосредственно в кредитную организацию, обслуживающую счета должника.

Отсутствие в заявлении взыскателя реквизитов российского банковского счета будет являться основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства (возврата кредитной организацией исполнительного документа взыскателю без исполнения).

По исполнительным производствам, возбужденным до 9 января (даты вступления рассматриваемого закона в силу) на основании заявления взыскателя, в котором указаны реквизиты иностранного банковского счета, судебный пристав обязан наложить арест на денежные средства должника. После представления взыскателем реквизитов счета, открытого в российской кредитной организации (казначейского счета), денежные средства подлежат перечислению на этот счет. Если исполнительный документ ранее был направлен взыскателем непосредственно в кредитную организацию, его исполнение при указанных обстоятельствах будет приостановлено до представления реквизитов российского счета.

Рассматриваемым законом кредитным организациям предоставлено также право не исполнять исполнительный документ или вынесенное на его основании постановление судебного пристава о взыскании денежных средств, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников кредитной организации возникли подозрения, что соответствующая операция совершается в целях отмывания преступных доходов или финансирования терро-

ризма. Это правило не применяется в отношении исполнительных документов, являющихся судебными актами или выданных на основании судебных актов, а также в отношении выносимых в целях их исполнения постановлений судебного пристава.

Уточнены основания приостановления судопроизводства и исполнительного производства по делам с участием военнослужащих и сотрудников силовых структур

Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. N 603-ФЗ

В процессуальное законодательство (АПК, ГПК и КАС РФ) внесены изменения, направленные на обеспечение интересов участников судопроизводства в случае их призыва по мобилизации, а также участия в выполнении функций и задач, возложенных на силовые и правоохранительные структуры. Подобные обстоятельства будут являться обязательным основанием для приостановления производства по делу (при условии, что гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие). К их числу отнесены:

— участие стороны в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, в проведении контртеррористической операции;

— призыв на военную службу по мобилизации;

— заключение контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ;

— выполнение задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта.

Кроме того, суд будет вправе приостановить судопроизводство, если гражданин, находящийся в указанных обстоятельствах, является руководителем участвующей в деле организации, не передал свои полномочия другому лицу и в его отсутствие дальнейшее рассмотрение дела не представляется возможным.

Мобилизация должника или взыскателя, его участие в выполнении задач силовых и правоохранительных структур включены также в перечень оснований приостановления исполнительного

производства. Исключение составят требования по алиментам и обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца. Вводится запрет на наложение ареста в отношении денежных средств, выплачиваемых должнику в период действия указанных обстоятельств.

Отметим в связи с этим, что по заявлению мобилизованного гражданина исполнительное производство могло быть приостановлено и ранее.

Кроме того, предусмотрены гарантии прав перечисленных категорий граждан на тот случай, когда исполнительные документы предъявляются взыскателем непосредственно в обслуживающую счета должника кредитную организацию или лицу, выплачивающему в его пользу периодические платежи (зарплату, пенсию, стипендию и др.). В такой ситуации должник или член его семьи вправе обратиться к соответствующему лицу с заявлением о приостановлении исполнения поступивших от взыскателя требований (кроме требований по алиментам и обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца).

Напомним, что в настоящее время схожий порядок приостановления исполнения применяется в отношении требований, которые вытекают из договоров потребкредита, заключенных военнослужащими или членами их семей.

Рассматриваемым законом установлены также определенные льготы в части почтового обслуживания военнослужащих и участников добровольческих формирований.

Пленум ВС РФ принял постановление по уголовным делам об алиментах

Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 22 декабря 2022 г. N 39

Документ посвящен судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ). В нем сформулированы, в частности, следующие правовые позиции.

— Применительно к признаку неоднократности неуплаты алиментов, являющемуся условием наступления уголовной ответственности, под аналогичным понимается деяние, совершенное в нарушение того же самого судебного акта или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, в связи с неисполнением которого лицо было подвергнуто административному наказанию на основании ст. 5.35.1 КоАП РФ. Неуплата алиментов в пользу другого ребенка — в нарушение иного судебного акта (нотариального соглашения) — состава преступления по ч. 1 ст. 157 УК РФ не образует.

— Исходя из диспозиции ст. 157 УК РФ в ее взаимосвязи с положениями ст. 5.35.1 КоАП РФ, под неуплатой алиментов следует понимать умышленное неисполнение (уклонение от исполнения) обязанности по внесению лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, алиментных платежей в течение двух и более месяцев подряд в рамках возбужденного исполнительного производства.

— Уголовная ответственность наступает только в тех случаях, когда лицо имело реальную возможность выплачивать алименты, но умышленно уклонялось от исполнения этой обязанности, в том числе производило платежи в меньшем размере, нежели установлен судебным актом или нотариальным соглашением (нерегулярные или незначительные платежи). Если же невыполнение алиментных обязательств связано с наличием причин, которые признаны судом уважительными, это деяние не образует состава преступления.

— Применительно к оценке действий лица, которое без уважительных причин уплачивало алименты не в полном размере, ВС РФ призвал суды принимать во внимание — с учетом характера и степени общественной опасности допущенного нарушения — возможность его квалификации как малозначительного (ч. 2 ст. 14 УК РФ). В этом отношении может иметь значение в том числе размер неуплаченных сумм, продолжительность периода, за который алименты уплачены не полностью, а также мотивы обвиняемого.

— Обвиняемый освобождается от уголовной ответственности, если в полном объеме погасит задолженность по алиментам (п. 3 примечаний к ст. 157 УК РФ). Суммы неустойки за несвоевремен-

ную уплату алиментов при определении объема этой задолженности не учитываются.

Поскольку преступления и административные правонарушения, связанные с неуплатой алиментов, имеют однородный характер, Пленум ВС РФ рекомендовал судам при рассмотрении соответствующей категории уголовных дел принимать во внимание также разъяснения, касающиеся административной ответственности за данные нарушения.

Признание брака недействительным: обзор судебной практики ВС РФ

Обзор судебной практики по делам о признании брака недействительным (утв. Президиумом Верховного суда РФ 14 декабря 2022 г.)

Верховный Суд РФ проанализировал практику рассмотрения судами в 2019-2021 гг. дел по спорам, связанным с признанием брака недействительным.

Изучение показало, что наибольшее количество дел данной категории было рассмотрено судами по основанию регистрации брака супругами или одним из них без намерения создать семью (фиктивный брак). В большинстве случаев такие иски предъявлялись супругом, полагавшим, что действия ответчика после вступления в брак свидетельствуют об отсутствии у него намерения создания семьи на момент регистрации брака. Кроме того, иски о признании брака недействительным заявлялись по указанному основанию также прокурором в интересах РФ, соответчиками по таким делам являлись российские граждане, заключившие за вознаграждение или без такового брак с гражданами иностранного государства, имеющие целью облегчение этим иностранным гражданам прохождения процедур, связанных с осуществлением миграционного контроля, получение ими разрешения на временное проживание в России, получение ими российского гражданства в упрощенном порядке.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами споров, связанных с признанием брака недействительным, Президиум ВС РФ утвердил рассматриваемый Обзор.

В Обзоре ВС РФ, в частности, напомнил, что требование о признании брака недействительным по основанию его фиктивности может быть заявлено только прокурором, а также не знавшим о фиктивности брака супругом. Наследники таким правом не обладают.

Если же брак заключен с нарушением требований ст. 14 СК РФ, то есть вопреки указанным в ней препятствиям, наследники, считающие, что их права заключением этого брака нарушены, вправе требовать признания такого брака недействительным.

Также ВС РФ напомнил, что на требования о признании брака недействительным срок исковой давности не распространяется. Исключения составляют требования о признании брака недействительным в случае предъявления одним из супругов такого требования по основаниям сокрытия другим супругом от него (нее) наличия венерической болезни или ВИЧ-инфекции при вступлении в брак.

Помимо этого в Обзоре отмечается, что при признании брака недействительным добросовестность супруга (супруги), необходимость предоставления содержания, а также раздел совместно нажитого имущества устанавливаются судом только при заявлении таких требований сторонами. Если такие требования при разрешении спора о признании брака недействительным судом не разрешались, супруг, считающий себя добросовестным, вправе обратиться в суд с самостоятельными требованиями о признании права на получение содержания, разделе имущества, приобретенного совместно до признания брака недействительным.

Приведен в Обзоре целый ряд иных правовых позиций. В частности, указано, что:

— если к моменту рассмотрения дела о признании брака недействительным отпали те обстоятельства, которые в силу закона препятствовали его заключению, суд вправе признать такой брак действительным с момента его регистрации;

— поддельность подписи лица в заявлении о государственной регистрации заключения брака и поддельность его подписи в акто-

вой книге являются основанием для исключения актовой записи о регистрации брака

— и др.

Конституционный Суд напомнил об ответственности организаций — собственников автомобилей за нарушение ПДД их работниками

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2022 N 54-П

Организация как собственник транспортного средства была привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ (повторный проезд на запрещающий сигнал светофора), в виде административного штрафа в размере 5 тыс. руб.

Согласно ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Организация попыталась оспорить штраф за нарушение ПДД со ссылкой на то, что в момент нарушения автомобилем управлял ее служащий на основании трудового договора. Суд, рассматривающий дело, обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии Конституции РФ ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Конституционный Суд признал ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ. Она не предполагает освобождения от административной ответственности организации, если ее автомобилем в момент фиксации нарушения управлял ее работник. Любое иное истолкование нормы исключается.

Ранее Конституционный Суд уже делал вывод о том, что управление транспортным средством компании-собственника не означает перехода владения им к работнику даже в том случае, ес-

ли работник использовал автомобиль в обход работодателя. Работник не является владельцем транспортного средства в силу трудового или гражданско-правового договора с собственником. Пользование работником транспортным средством тождественно пользованию им работодателем. Последний должен нести в правоотношениях с государством риски и неблагоприятные последствия не обеспечения надлежащего контроля за своим работником.

Верховный Суд не дал взыскать перечисленные в качестве зарплаты деньги как неосновательное обогащение

Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2022 N 18-КГ22-79-К4

Уточнен порядок подачи повторного заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков производства по уголовному делу

Федеральные законы от 5 декабря 2022 г. N 477-ФЗ и N 476-ФЗ

В Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, УПК РФ и КАС РФ внесены изменения, направленные на реализацию Постановления КС РФ от 13.01.2022 N 2-П. Данным постановлением ряд положений законодательства признан неконституционным в той мере, в какой соответствующие нормы препятствуют подаче подозреваемым или обвиняемым нового (повторного) административного иска о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства до истечения 4 лет с даты завершения периода, который ранее уже являлся предметом судебной оценки (подробнее об этом решении см. нашу новость).

В связи с этим поправками предусматривается, что новое заявление о присуждении компенсации (в связи с продолжающимся затягиванием производства по делу) по общему правилу может быть подано по истечении года со дня вступления в силу решения суда по предыдущему заявлению. Предварительного повторного

обращения с заявлением об ускорении рассмотрения дела в таком случае не требуется. Если же постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования отменено, уголовное дело возвращено прокурором для дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта либо возвращено судьей прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, заявитель вправе вновь обратиться за присуждением компенсации и до истечения указанного годовичного срока.

При повторном обращении за компенсацией заявитель сможет ссылаться как на новые нарушения, повлиявшие на продолжительность производства по делу, так и на обстоятельства, которые уже были предметом рассмотрения суда, но имеют значения для оценки разумности срока судопроизводства в целом.

КС РФ поручил законодателю уточнить нормы КоАП об ответственности за «пьяную езду» для случаев вождения после приема лекарственных препаратов

Постановление Конституционного Суда РФ
от 24 ноября 2022 г. N 51-П

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры к устранению конституционно значимого пробела в примечании к статье 12.8 КоАП РФ и вытекающей из него неопределенности критериев установления состояния опьянения, в том числе при употреблении лекарственных препаратов, могущих ухудшать реакцию и внимание лица, управляющего транспортным средством;

— при этом законодатель может разграничить случаи, когда лекарственный препарат принимается водителем в медицинских целях либо же для получения эффекта, сопоставимого с получаемым от употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ, а также определить параметры состояния, в котором продолжение управления автомобилем после употребления лекарств, в том числе в медицинских целях, служит основанием административной ответственности;

— кроме того, соответствующие поправки могут учитывать также, имело ли место употребление лекарственных препаратов по назначению врача или по собственной инициативе, имелась ли на упаковке (в инструкции) информация, рекомендующая или предписывающая воздержаться от управления транспортным средством после их приема, уровень концентрации лекарственного препарата в организме водителя, а равно другие значимые обстоятельства.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие алкоголя, наркотиков или психотропов, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

**С 1 декабря 2022г. адвокаты, нотариусы и лица,
оказывающие юридические услуги, обязаны
информировать Росфинмониторинг
о заморозке активов клиентов**

Федеральный закон от 28 июня 2022 г. N 219-ФЗ

Новые правила касаются, в частности, адвокатов, нотариусов, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, а также доверительных собственников (управляющих) иностранной структуры без образования юридического лица и исполнительных органов личного фонда, имеющего статус международного фонда (кроме международного наследственного фонда). Круг обязанностей этих субъектов, которые возлагаются на них в тех случаях, когда они от имени или по поручению своего клиента готовят или осуществляют операции, перечисленные в п. 1 ст. 7.1 Закона N 115-ФЗ (сделки с недвижимым имуществом, создание юридических лиц, обеспечение их деятельности или управления ими и некоторые другие), дополнен указанием на необходимость информирования Росфинмониторинга о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества клиента.

Во исполнение этого требования Правительство РФ скорректировало Правила передачи указанными субъектами информации в Росфинмониторинг. Соответствующие поправки также вступят в силу 1 декабря.

Сведения о заморозке активов по общему правилу нужно будет направлять в Службу в электронной форме незамедлительно, но не позднее одного рабочего дня, следующего за днем применения этой меры.

Напомним в связи с этим, что по мнению Росфинмониторинга, требования п. 1 ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ распространяются в том числе на самозанятых граждан, осуществляющих деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг.

Помимо рассматриваемого нововведения, Закон № 115-ФЗ дополнен также указанием на обязанность субъектов, на которых он распространяется, отменять ранее принятые меры по заморозке активов при отпадении оснований для их применения.

В связи с изменениями, внесенными в Закон № 115-ФЗ, уточнены и требования к правилам внутреннего контроля соответствующих субъектов. После вступления поправок в силу действующие ПВК нужно актуализировать не позднее 30 декабря 2022 г..

ВС РФ выпустил обзор практики по спорам, связанным с самовольным строительством

Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 ноября 2022 г.)

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами данной категории дел, Президиум ВС РФ утвердил рассматриваемый Обзор. Всего в нем содержится 31 правовая позиция. Отметим некоторые из них:

— к объекту, не являющемуся недвижимостью, положения ст. 222 ГК РФ применению не подлежат. Вопрос об освобождении земельного участка, на котором располагается такой объект, разрешается с учетом его характеристик и на основании положений за-

конодательства, регулирующего соответствующие правоотношения;

— возведение объекта индивидуального жилищного строительства без разрешения на строительство либо до направления уведомления о планируемом строительстве само по себе не является признаком самовольной постройки, если строительство такого объекта осуществляется с соблюдением установленных норм и правил;

— реконструкция жилого помещения в многоквартирном доме, влекущая уменьшение размера общего имущества, проведенная в отсутствие согласия всех собственников помещений в таком доме, является самовольной;

— использование не по целевому назначению строения, возведенного в соответствии с разрешенным использованием земельного участка, не является основанием для признания его самовольной постройкой;

— при рассмотрении спора о сносе объекта необходимо установить наличие у истца не только процессуального права на предъявление иска, но и материально-правового интереса в сносе самовольной постройки, выраженного в том, что требуемый снос приведет к восстановлению нарушенного права;

— решение о сносе самовольной пристройки, являющейся частью многоквартирного дома, не может быть принято органом местного самоуправления. Вопрос о сносе такого объекта подлежит рассмотрению исключительно в судебном порядке;

— правом на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки обладает не только собственник или иной законный владелец соответствующего земельного участка, но и лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением постройки, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает ее сохранение, в том числе собственники смежных земельных участков;

— суд не вправе отказать в иске ввиду неправильного указания истцом норм права. Правоотношения, из которых возник спор, и нормы права, подлежащие применению, определяются судом при разрешении спора.

Пленум ВС РФ обновил разъяснения по применению судами норм о компенсации морального вреда

Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 15 ноября 2022 г. N 33

Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, в котором пояснил судам, что необходимо учитывать при применении норм о компенсации морального вреда. Прежние разъяснения, утвержденные в 1994 году, признаны утратившими силу.

В новом постановлении приведены разъяснения, касающиеся права на компенсацию морального вреда, общих условий возложения обязанности по его компенсации, способа и размера компенсации, рассмотрены отдельные случаи компенсации морального вреда, освещены процессуальные вопросы.

Так, например, в постановлении отмечается, что причинитель вреда вправе добровольно предоставить потерпевшему компенсацию морального вреда как в денежной, так и в иной форме (например, в виде ухода за потерпевшим, в передаче какого-либо имущества (транспортного средства, бытовой техники и т.д.), в оказании какой-либо услуги, в выполнении самим причинителем вреда или за его счет работы, направленной на сглаживание (смягчение) физических и нравственных страданий потерпевшего).

При этом, поясняет ВС РФ, факт получения потерпевшим добровольно предоставленной причинителем вреда компенсации как в денежной, так и в иной форме, не исключает возможность взыскания компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства. Суд вправе взыскать компенсацию морального вреда в пользу потерпевшего, которому во внесудебном порядке была выплачена (предоставлена в неденежной форме) компенсация, если придет к выводу о том, что полученная потерпевшим компенсация не позволяет в полном объеме компенсировать причиненные ему физические или нравственные страдания.

Также отмечается, что предоставление иной (неденежной) формы компенсации морального вреда может быть осуществлено

также на стадии исполнения судебного акта о взыскании компенсации в денежной форме.

Подробнее о других важных, на наш взгляд, разъяснениях из данного постановления мы расскажем в

КС РФ поручил законодателю определить сроки действия запрета на судебное представительство для лиц, лишенных статуса адвоката

Постановление Конституционного Суда РФ
от 10 ноября 2022 г. N 49-П

Конституционный Суд РФ проверил конституционность нормы Закона об адвокатуре, которая запрещает адвокатам, осужденным за совершение умышленного преступления либо допустившим определенные нарушения в сфере профессиональной деятельности и утратившим в связи с этим свой статус, выступать в качестве представителя в суде (за исключением случаев законного представительства).

Это правило, закрепленное в Законе об адвокатуре с 1 марта 2021 года, оспорил бывший адвокат, статус которого был прекращен по соответствующему основанию шестнадцатью годами ранее. По мнению заявителя, спорная норма нарушает конституционный запрет на придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, а также ущемляет право заинтересованных лиц на свободный выбор рода занятости и профессии.

По результатам рассмотрения дела КС РФ пришел к выводу, что запрет на осуществление судебного представительства, конституционность которого оспаривает заявитель, по своей правовой природе не является мерой ответственности, поскольку его непосредственная цель состоит не в наказании нарушителя, а в защите интересов доверителей и правопорядка в целом от возможных повторных злоупотреблений лиц, выказавших своим поведением пренебрежительное отношение к требованиям закона (что, с учетом особого статуса адвокатуры, свидетельствует о большей общественной опасности противоправного поведения бывших членов адвокатского сообщества по сравнению с другими представителя-

ми юридической профессии). Следовательно, ретроактивное действие спорной нормы само по себе не противоречит положениям Конституции РФ.

Вместе с тем закрепление в виде общего правила бессрочного характера рассматриваемого запрета приводит, по мнению КС РФ, к чрезмерному ограничению права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. В связи с этим законодателю поручено определить временные рамки действия этого запрета, с возможной дифференциацией в зависимости от характера допущенного адвокатом нарушения и состава преступления.

До внесения в законодательство соответствующих изменений срок действия запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи с совершением умышленного преступления, должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса. В других перечисленных в спорной норме случаях этот запрет действует в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на получение этого статуса вновь (напомним, что такой срок может составлять от одного года до пяти лет).

Пленум ВС обновил разъяснения по вопросам ОСАГО

Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 8 ноября 2022 г. N 31

В частности, ряд уточнений касается упрощенного порядка оформления ДТП (без участия сотрудников полиции). Так, ВС РФ разъяснил, что получение потерпевшим страхового возмещения на основании европротокола не лишает его права требовать компенсации оставшейся части убытков непосредственно с причинителя вреда. Отмечается, что до получения страхового возмещения по ДТП, первоначально оформленному в порядке европротокола, потерпевший вправе обратиться к страховщику с заявлением о вы-

плате на общих основаниях — приложив к нему соответствующие административные материалы, составленные впоследствии сотрудниками полиции.

В постановлении учтены также недавние изменения в Правила ОСАГО. Пленум ВС разъяснил, что выплата страхового возмещения на условиях полной гибели транспортного средства сама по себе не влечет досрочного прекращения договора ОСАГО. Соответствующее основание прекращения договора применяется лишь при условии, что страховщиком получены документы Госавтоинспекции о снятии транспортного средства с учета после его утилизации.

Также указано, что в случае отчуждения страхователем транспортного средства ответственность нового владельца не может быть признана застрахованной по договору ОСАГО, ранее заключенному прежним собственником. Полагаем, это разъяснение касается ситуаций, когда страхователь не воспользовался возможностью уведомить страховщика о смене собственника автомобиля, которая была закреплена в Правилах ОСАГО в числе упомянутых выше поправок.

Уточняется, что при досрочном расторжении страхователем договора ОСАГО в связи со сменой собственника транспортного средства часть страховой премии за неистекший срок действия договора, подлежащей возврату страхователю, рассчитывается за период с даты получения страховщиком уведомления о расторжении договора

Пленум ВС РФ также разъяснил, что в случае представления страхователем при заключении договора ОСАГО заведомо ложных сведений, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, страховщик вправе не только досрочно расторгнуть договор на будущее время, но и требовать признания его недействительным на основании п. 3 ст. 944 ГК РФ. В последнем случае произведенные страховщиком страховые выплаты не подлежат возврату и должны быть возмещены страхователем наряду с другими причиненными страховщику убытками.

Еще одно важное положение связано с порядком исчисления срока исковой давности по договору ОСАГО в тех случаях, когда потерпевший обращается за страховым возмещением не вскоре после ДТП, а спустя продолжительное время. Как указал ВС, исковая давность при таких обстоятельствах начинает течь с даты окончания срока подачи

заявления о страховой выплате (то есть не позднее пяти рабочих дней после ДТП) и установленного законом срока рассмотрения такого заявления страховщиком (п. 3 ст. 11 и п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В постановлении даны разъяснения также по широкому кругу других вопросов, связанных с заключением и исполнением договоров ОСАГО, порядком защиты прав потерпевших.

Комиссия ФПА по этике и стандартам дала разъяснения по некоторым вопросам, связанным с адвокатской деятельностью

Разъяснения Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ... (утв. решением Совета ФПА РФ от 27 октября 2022 г., протокол N 16)

В первом документе приведена правовая позиция Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по вопросу применения п. 5 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката (о том, что отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон) в случае, если в качестве защитников подозреваемых (обвиняемых), имеющих отличные друг от друга позиции, по одному уголовному делу участвуют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве либо свойстве.

Комиссия указала, что в целях соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката требований к профессиональной независимости, порядочности, честности, добросовестности адвоката и сохранения высокого качества оказываемой юридической помощи при выявлении в ходе производства по уголовному делу противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве или свойстве, один адвокат или оба адвоката должны, соблюдая требования законодательства, уклониться от участия в производстве по уголовному делу. При этом противоречие должно быть достаточно существенным (вести к ограничению права обоих подозреваемых (обвиняемых) на защиту).

Во втором документе представлены разъяснения по вопросу о том, является ли информационное письмо судьи допустимым пово-

дом для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства, а также по отдельным вопросам, связанным с рассмотрением дисциплинарного дела.

Поясняется, что в случае поступления в адрес адвокатской палаты субъекта РФ информационного письма или иного обращения судьи, рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, такое обращение является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении указанного адвоката. В иных случаях информационное письмо или иное обращение судьи само по себе не может быть признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката ввиду закрытого характера перечня поводов для возбуждения дисциплинарного производства.

Также отмечается, что в своем обращении судья (как и иные заявители по дисциплинарному производству) может ссылаться на любые обстоятельства, которые он считает существенными. Оценка этих обстоятельств относится к компетенции квалификационной комиссии адвокатской палаты. При этом в своем обращении заявитель по дисциплинарному производству не может определять критерии для установления конфликта интересов и, соответственно, для отвода членов квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ. Возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ не предусмотрена.

Нужно ли нотариально удостоверить договор о приобретении имущества в долевую собственность супругов

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 12 июля 2022 г. N 77-КГ22-2-К1

Верховный Суд напомнил, что в соответствии с семейным законодательством правовой режим общего имущества супругов может быть изменен на основании брачного договора или соглашения о разделе имущества. В связи с этим договор купли-продажи, содержащий условия, которые по своей сути представляют собой со-

глашение о разделе общего имущества, влечет для супругов соответствующие правовые последствия при условии, что он нотариально удостоверен в соответствии с п. 2 ст. 38 СК РФ.

Президиум ВС РФ обобщил практику по делам о защите прав потребителей

Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2022 г.)

ВС РФ разъяснил, допускается ли после 25.03.2022 взыскание с застройщиков компенсации морального вреда по ДДУ

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2022)
(утв. Президиумом ВС РФ 12.10.2022)

Поскольку Законом N 214-ФЗ вопрос о взыскании компенсации морального вреда не урегулирован, то с учетом ч. 9 ст. 4 этого закона, а также ст. 9 Закона о введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным с передачей объекта долевого строительства гражданину, заключившему договор участия в долевом строительстве исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются положения ст. 15 Закона о защите прав потребителей, в том числе и после 25 марта 2022 г.

При продаже автомобиля теперь можно сохранить действие заключенного в отношении него договора ОСАГО

Указание Банка России от 24 декабря 2021 г. N 6038-У

У автовладельцев появилась возможность при отчуждении транспортного средства сохранить на оставшийся срок действие

заключенного в отношении него договора ОСАГО. Ранее вопрос о юридической силе такого договора решался в правоприменительной практике не вполне однозначно.

Страховщик вправе предъявить регрессный иск в том числе новому собственнику автомобиля, если он не указан в полисе ОСАГО

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г. N 15-КГ22-3-К1

ВС РФ разъяснил некоторые детали, связанные с индексацией взыскиваемых судом денежных сумм

Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2022 г.
N 305-ЭС22-9220

Верховный Суд РФ разъяснил, что определения, принимаемые по результатам рассмотрения обособленных споров в рамках дела о банкротстве, которыми разрешаются вопросы материально-правового характера, являются итоговым судебным актом по существу спора и по своим правовым последствиям тождественны решению суда.

Вывод судов о том, что заявитель не имеет права требовать индексацию до момента исполнения судебного акта, противоречит, по мнению ВС РФ, системе действующего правового регулирования, которая не предполагает отказ в индексации по такому основанию. Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об индексации присужденных денежных сумм является лишь факт их несвоевременной уплаты полностью или в части.

Не согласился ВС РФ и с выводом о том, что наличие у истца или его правопреемника права требовать уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации. В отличие от процентов, индексация направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно

неисполнением судебного акта, и отказ в применении этого механизма по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.

Сделки, совершенные одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, станут сложнее оспорить

Федеральный закон от 14 июля 2022 г. N 310-ФЗ

Норма п. 3 ст. 35 СК РФ, предусматривающая необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга на заключение другим супругом ряда договоров, дополнена указанием на то, что оспаривание сделок, совершенных без такого согласия, осуществляется по правилам ст. 173.1 ГК РФ. Речь идет о договорах, направленных на отчуждение недвижимого и другого общего имущества супругов, права на которое подлежат государственной регистрации, а также сделок, которые сами нуждаются в нотариальном удостоверении или регистрации.

Статья ст. 173.1 ГК РФ, в свою очередь, содержит правило о том, что сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона знала или должна была знать об отсутствии согласия на момент совершения сделки.

Таким образом, добросовестность приобретателя (который мог полагаться, например, на сведения ЕГРН о том, что супруг-продавец числится единственным собственником объекта недвижимости) будет являться препятствием для признания договора недействительным. Ранее судебная практика иногда исходила из того, что в рамках данной категории споров это обстоятельство юридического значения не имеет. Исключением признавались случаи, когда сделка по отчуждению общего имущества совершена после расторжения брака (см., например, определения ВС РФ от 25.05.2021 N 20-КГ21-4-К5, от 30.06.2020 N 80-КГ20-3).

Рассматриваемые поправки вступили в силу 1 сентября 2022г..

С этой же даты скорректирован примерный перечень обстоятельств, которые могут послужить основанием для отступления от принципа равенства долей супругов в общем имуществе при его разделе в судебном порядке. Ранее это было возможно, в частности, в случаях, когда супруг расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. В новой редакции п. 2 ст. 39 СК РФ данное положение сформулировано иначе. Теперь суд сможет уменьшить долю одного из супругов, если тот совершал недобросовестные действия, которые привели к уменьшению общего имущества. К числу таких действий прямо отнесено отчуждение совместно нажитого имущества на невыгодных условиях без нотариального согласия другого супруга (если оно требуется по закону) при условии, что судом по требованию добросовестного супруга не были применены последствия недействительности соответствующих сделок.

ВС РФ подтвердил, что потерпевший вправе взыскать с виновника ДТП убытки, превышающие лимит европротокола

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июля 2022 г. N 1-КГ22-7-К3

Срок давности привлечения к административной ответственности за неуплату штрафа начинается на следующий день после последнего дня для уплаты штрафа

Постановление Верховного Суда РФ от 1 июля 2022 г.
N 89-АД22-4-К7

В Семейный кодекс РФ внесены поправки, позволяющие наследникам оспаривать в судебном порядке запись об отцовстве

Федеральный закон от 4 августа 2022 г. N 362-ФЗ

Пунктом 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ определен перечень лиц, имеющих право в судебном порядке оспорить запись об отце (матери) ребенка в книге записей рождений, произведенную в случае, когда родители не состоят в браке между собой.

Поправками данный перечень дополнен. Согласно внесенным изменениям, таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом уточняется, что соответствующее требование может быть удовлетворено в случае нарушения положений п. 2 ст. 51 Семейного кодекса РФ, в том числе если запись произведена на основании подложных документов либо без свободного волеизъявления лица, отцовство которого было установлено во внесудебном порядке.

Поправки были разработаны во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 02.03.2021 N 4-П, которым п. 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ во взаимосвязи с рядом норм ГПК РФ, были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено — для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

Усовершенствован порядок возмещения стоимости экспертизы в гражданском процессе

Федеральный закон от 14 июля 2022 г. N 318-ФЗ

25 июля 2022 вступили в силу поправки в ГПК РФ, которыми скорректирован порядок возмещения расходов на проведение экспертизы, назначенной судом в рамках гражданского дела по ходатайству одной или обеих сторон.

В случае если сторона, ходатайствовавшая о назначении экспертизы, предварительно не внесла денежные средства, необходимые для ее оплаты, в депозит суда и не оплатила экспертизу добровольно после ее проведения, соответствующая денежная сумма будет взыскиваться судом со стороны (сторон) и распределяться между ними в зависимости от результатов рассмотрения дела (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

Эти правила призваны освободить судебно-экспертные учреждения от необходимости самостоятельно вести работу по взысканию задолженности за оказанные услуги, а также направлены на унификацию норм ГПК РФ с положениями арбитражно-процессуального законодательства.

Собственникам жилья запретили дробить свои права на микродоли

Федеральный закон от 14 июля 2022 г. N 310-ФЗ

Жилищный кодекс РФ дополнен нормой, которая запрещает собственникам жилых помещений совершать действия, приводящие к ситуации, когда на долю каждого из собственников приходится менее 6 кв.м общей площади жилья. Сделки, совершенные с нарушением этого правила, будут считаться ничтожными.

Исключение сделано для тех случаев, когда право общей долевой собственности на жилое помещение возникает в силу закона (в частности, в результате наследования, приватизации), а также в связи с использованием средств маткапитала.

Поправки приняты в целях предотвращения возникновения «резиновых» квартир, порождающих большое количество конфликтов, а также для борьбы с недобросовестными методами захвата жилых помещений.

За повторное управление автомобилем лицом, лишенным водительских прав, будут наказывать строже

Федеральные законы от 14 июля 2022 г. N 257-ФЗ и N 258-ФЗ

Получить из ЕГРН сведения о правообладателе недвижимости станет сложнее

Федеральный закон от 14.07.2022 N 266-ФЗ

В Закон о регистрации недвижимости внесены изменения, предусматривающие, что содержащиеся в ЕГРН персональные данные (фио и дата рождения) собственника объекта недвижимости и лиц, в пользу которых зарегистрировано то или иное ограничение (обременение), могут предоставляться третьим лицам лишь при наличии в реестре соответствующей записи, внесенной по заявлению правообладателя. Такое заявление можно будет подать в отношении одного или нескольких принадлежащих правообладателю объектов недвижимости, а также на случай приобретения в будущем новых объектов.

При отсутствии в ЕГРН указанной записи персональные данные названных лиц по общему правилу не будут включаться в выписки из реестра, предоставляемые регистрирующим органом по запросам третьих лиц. Исключение составят лишь прямо предусмотренные законом случаи: запросы уполномоченных органов, а также некоторых частных лиц (супруга, сосособственников объекта недвижимости, арендатора или арендодателя и др.).

В остальных случаях выписку из ЕГРН с персональными данными правообладателя можно будет получить через нотариуса на основании совместного заявления правообладателя и третьего лица, намеренных заключить договор по поводу соответствующего

объекта недвижимости, или по заявлению лица, которому сведения о правообладателе необходимы для защиты его прав и законных интересов. В последнем случае заявителю будет необходимо письменно обосновать законный интерес в получении сведений (наличие предварительного договора купли-продажи, договора аренды, наличие оснований для предъявления иска к правообладателю или для обращения взыскания на объект недвижимости и др.).

Размер тарифа за совершение соответствующего нотариального действия составит 300 руб. Кроме того, нотариус сможет взимать плату за услуги правового и технического характера в размере до 150 руб. (за исключением случаев совершения нотариального действия удаленно, когда плата за УПТХ не взимается).

Отказ нотариуса в предоставлении сведений можно будет оспорить в судебном порядке.

Специальные правила получения сведений о правообладателе предусмотрены для кредитных и страховых организаций, которым эти сведения необходимы для выдачи кредита на приобретение объекта недвижимости или его страхования. В подобных случаях кредитор или страховщик сможет запросить согласие правообладателя на предоставление его персональных данных через портал госуслуг.

Необходимость принятия указанных поправок раскрывается их авторами крайне немногословно. По их мнению, неограниченное предоставление сведений о правообладателях из ЕГРН образует коллизию с положениями законодательства о персональных данных.

Рассматриваемые правила вступят в силу 1 марта 2023 г.

Адвокату предоставят доступ к медицинским сведениям, касающимся его подзащитного, если разрешение клиента на это будет заверено должностным лицом

Определение Конституционного Суда РФ
от 31 мая 2022 г. N 1142-О

РЕШЕНИЕ В ПОЛЬЗУ АДВОКАТА

Адвокат добился оплаты труда за дни, в которые он обжаловал действия следователя

Ставропольский краевой суд изготовил мотивированное апелляционное постановление, которым удовлетворил жалобу адвоката Игоря Олейника об оспаривании отказа оплатить время, затраченное на обжалование действий следователя, направленных на его отстранение от участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению. Апелляция признала незаконным постановление следователя, которым тот удовлетворил ходатайство подозреваемой об отказе от назначенного ей защитника без должной мотивировки, и что время, затраченное адвокатом на его обжалование, подлежит оплате из бюджета.

16 марта 2021 г. адвокат АП Ставропольского края Игорь Олейник вступил в уголовное дело в отношении подозреваемой В. в качестве защитника по назначению. В этот же день он явился для участия в следственных действиях, однако не был допущен к ним. Следователь СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю майор юстиции Д. вручил Игорю Олейнику копию письменного отказа подзащитной В. от него как от защитника. При этом возможность встретиться с подзащитной адвокату не предоставили, а также отказались сообщить ее контакты.

На следующий день следователь Д. вновь отправил заявку для назначения защитника. Однако АП Ставропольского края отказала ему в этом ввиду того, что адвокат Игорь Олейник уже назначен защитником. В тот же день следователь вынес постановление о полном удовлетворении ходатайства В. об отказе от защитника Игоря Олейника и о назначении ей иного защитника. При этом в документе не были приведены какие-либо мотивы, кроме отсылки к заявлению В.

После этого Игорь Олейник обратился в АП Ставропольского края за разъяснением сложной этической ситуации. В разъяснении от 23 марта было указано, что повторное распределение поручения о необходимости обеспечения юридической помощи В. по назна-

чению в уголовном судопроизводстве другому адвокату возможно лишь при принятии следователем мотивированного постановления о прекращении участия Игоря Олейника в уголовном деле по предусмотренным законом основаниям.

АП СК разъяснила, что постановление о замене адвоката (об удовлетворении заявления об отказе от адвоката) должно быть мотивировано указанием на наличие конкретных причин, отвечающих названным Конституционным Судом РФ признакам, а также ссылкой на установленные конкретные обстоятельства. «В данной ситуации заявление об отказе от адвоката принято следователем в его отсутствие, что оставляет разумные сомнения относительно добровольности такого волеизъявления и понимания доверителем последствий отказа от защитника. Каких-либо сведений о наличии объективной причины невозможности обеспечения участия защитника при отобрании заявления об отказе от его помощи не предьявлено», — указано в разъяснениях палаты.

В то же время АП Ставропольского края напомнила, что адвокат-защитник обязан отстаивать права и законные интересы доверителя всеми законными средствами. Игорю Олейнику было рекомендовано обжаловать действия следователя Д. по его отстранению от дела, если он полагает, что отказ его подзащитной был вынужденным. При этом было обращено внимание, что указанные действия необходимо выполнять лишь в случае, если В. не пригласила для своей защиты иного адвоката по соглашению.

В связи с разъяснениями палаты действия следователя Д. были обжалованы адвокатом Игорем Олейником прокурору Ставропольского края и в Ленинский районный суд. Производство по жалобе было прекращено судом по ходатайству защитника в соответствии с позицией подзащитной. Как пояснил Игорь Олейник, подзащитная В., не имея возможности связаться с ним, написала в суд заявление, где выразила желание проводить следственные действия с другим адвокатом А. на территории г. Ставрополя, не желая переносить проведение следственных действий в другой город, о чем ей ложно сообщал следователь.

Отказ в оплате труда адвоката

21 мая Игорь Олейник направил в СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю ходатайство о вынесении постановления об оплате его труда по осуществлению защиты подозреваемой В.: 16 марта — вступление в уголовное дело, прибытие к месту следственных действий; 26 марта — обжалование действий (бездействия) следователя прокурору; 6, 14 и 17 апреля — обжалование действий (бездействия) следователя в суд. Так, за пять дней адвокат просил заплатить 7,5 тыс. руб.

24 мая следователь Д. вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката. Обосновывая свое решение, он указал, что подозреваемая В. до вступления в уголовное дело Игоря Олейника в соответствии со ст. 52 УПК РФ отказалась от его помощи, в связи с чем никаких следственных и процессуальных действий по данному уголовному делу с участием данного адвоката не проводилось. В постановлении отмечено, что при данных обстоятельствах невозможно применение правовой нормы, закрепленной в п. 23 Положений о возмещении процессуальных издержек, в части вынесения постановлений об оплате труда адвоката.

Не согласившись с этим, Игорь Олейник обратился в суд с жалобой, в которой указал, что решение следователя не основано на уголовно-процессуальном законе: «Из положений ч. 5 ст. 50 и ст. 131 УПК РФ следует, что оплата труда адвоката по назначению без каких-либо условий и иных усмотрений — это обязанность, а не право органов дознания, следователя, суда». Адвокат подчеркнул, что единственным существенным критерием является факт оказания квалифицированной юридической помощи, определяемый на основе представленных документов.

Суд удовлетворил жалобу лишь частично

30 июня Ленинский районный суд г. Ставрополя частично удовлетворил жалобу. Суд указал, что Игорь Олейник, принявший поручение на защиту В. по назначению, имеет право на вознаграждение за оказание юридической помощи 16 марта 2021 г., так как

осуществить взятые на себя обязательства он не смог по не зависящим от него обстоятельствам. При этом суд пришел к выводу, что действия следователя Д. в части невыплаты адвокату вознаграждения за четыре дня, в которые он обжаловал действия следователя, являются законными и обоснованными.

Первая инстанция разъяснила, что В. собственноручно написала отказ от услуг адвоката Игоря Олейника и назначения ей другого защитника, в связи с этим дальнейшие решения Игоря Олейника по обжалованию действий следователя Д. были осуществлены по собственной инициативе, без согласования с подзащитной В., которая уже имела другого защитника. Кроме того, судом было подчеркнуто, что Игорь Олейник, обжалуя действия следователя в порядке ст. 124, 125 УПК РФ, действовал в своих интересах, защищая свои права.

Апелляция признала правоту адвоката

Впоследствии Игорь Олейник обратился в Ставропольский краевой суд с апелляционной жалобой, в которой он указал, что выводы суда об отказе В. от защитника и о самостоятельности действий адвоката по обжалованию судебных постановлений противоречат установленным обстоятельствам.

Игорь Олейник указал, что основанием для первоначального обжалования явилось нарушение следователем порядка получения отказа от защитника, сделанного В. в отсутствие какого-либо адвоката. Именно это послужило основанием для адвоката-заявителя, действующего добросовестно и в соответствии с требованиями Закона об адвокатуре и в интересах доверителя, добиваться восстановления прав подзащитной путем обращения с жалобой прокурору и в суд, уточнил адвокат.

«При этом, поскольку заявитель жалобы не был допущен до ознакомления с материалами дела, а расписка, данная подзащитной следователю об отказе от адвоката-заявителя, не содержала контактных данных подзащитной, что исключало возможность выяснения адвокатом ее действительной воли, адвокат обратился с указанными жалобами. И как только убедился в действительной воле

подзащитной и добровольности такой позиции, то заявил ходатайство о прекращении производства по жалобе», — разъяснено в апелляционной жалобе. В связи с изложенным Игорь Олейник просил суд изменить постановление, удовлетворить его жалобу в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Ставропольский краевой суд пришел к выводу об отмене обжалуемого постановления ввиду несоответствия вывода суда фактическим обстоятельствам дела.

Ссылаясь на п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, апелляция напомнила, что к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы в течение дня, пояснил апелляционный суд.

Краевой суд учел то обстоятельство, что Игорь Олейник добросовестно полагал, что при отсутствии личного знакомства с обвиняемой, но при просьбе назначить другого защитника, ее отказ от него как от защитника был вынужденным. «Учитывая, что в силу отказа палаты в назначении другого защитника Игорь Олейник сохранял статус защитника В. и был не вправе отказаться от принятой на себя защиты (п. 6 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре), он посчитал нужным обжаловать действия следователя, связанные с отстранением его как защитника от участия в деле, что было обусловлено отставиванием прав В. на защиту», — указано в апелляционном определении.

В документе отмечено, что обозначенные Игорем Олейником сомнения в добровольности отказа и добросовестности следователя не опровергнуты в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Как отметила апелляция, в судебном заседании В. пояснила, что она озвучивала просьбу проводить следственные действия с адвокатом А., поскольку они уже были знакомы, однако

подтвердила, что в случае невозможности участия А. она была согласна на защиту ее интересов Игорем Олейником либо любым другим адвокатом на территории г. Ставрополя. В. также уточнила, что отказ от услуг Игоря Олейника она подписала по указанию следователя, поскольку 16 марта они не смогли его дождаться, а ей необходимо было уезжать.

В судебном заседании В. сообщила, что 17 марта она прибыла на следственные действия в г. Ставрополь, соглашаясь на любого защитника по назначению, однако следователь сообщил ей, что они перенесут проведение следственных действий в г. Невинномысск. Следователь Д. пояснил, что для удовлетворения просьбы о проведении следственного действия с адвокатом А. подозреваемой В. необходимо было отказаться от защитника Олейника, что она сделала добровольно. Суд уточнил, что следователь Д. не смог объяснить, для чего он направил заявку на назначение другого защитника, притом что Игорь Олейник уже был назначен.

Апелляция обратила внимание, что постановление следователя об отказе от адвоката Игоря Олейника и назначении иного защитника не содержит мотивов отказа, а ссылка на ст. 52 УПК РФ некорректна, поскольку регламентирует отказ от защиты вообще, а не от конкретного защитника. Таким образом, апелляционный суд указал, что действия следователя по вынесению немотивированного постановления об удовлетворении ходатайства об отказе от защитника, по повторному назначению защитника на следующий день без организации встречи Игоря Олейника с подзащитной не только не позволили Олейнику убедиться в добровольности отказа от защитника, но и повлекли необходимость написания жалоб в интересах В., в связи с чем труд адвоката подлежит оплате в полном объеме.

При этом апелляция добавила, что принятые Игорем Олейником меры по обжалованию действий следователя нельзя признать чрезмерными, они являются минимально необходимыми и прекращены сразу, как только адвокат смог убедиться в добровольности позиции В. В связи с тем, что суд первой инстанции не учел изложенные обстоятельства при рассмотрении жалобы, апелляционная инстанция отменила его постановление, а также признала незакон-

ным постановление следователя, обязав устранить допущенное нарушение.

Комментарий адвоката

Игорь Олейник отметил, что суд апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционной жалобы вошел в обсуждение обоснованности действий адвоката при обжаловании незаконных действий следователя по устранению от защиты.

Адвокат подчеркнул, что апелляционная инстанция в ходе рассмотрения жалобы внимательно проанализировала события и оценивала представляемые им доказательства того, что он был добросовестен, не мог отказаться от принятой на себя защиты. Игорь Олейник пояснил, что суд учел тот факт, что адвокат не предпринимал излишних действий, направленных на необоснованное увеличение судебных издержек, и имел фактические, а не только формальные основания предполагать вынужденный характер отказа подзащитного от защиты.

Он обратил внимание, что актуальность подобных ситуаций вполне может вырасти с введением в действие системы КИС АР в 2022 г. «Как никогда актуальной становится обязанность каждого из нас при принятии поручения на защиту в порядке назначения проверки обоснованности нашего назначения в том случае, если до принятия нами поручения защиту по делу осуществлял другой наш коллега, а также своевременная и грамотная реакция на допускаемые нарушения», — поделился Игорь Олейник.

Адвокат отметил, что автоматизированная система не может осуществлять анализ наличия мотивированных постановлений следователей, дознавателей, судов об устранении коллег от участия в защите, да и не должна. «В связи с этим нам следует проявлять повышенное внимание к данному обстоятельству и при выявлении нарушений незамедлительно требовать их устранения, включая самоустранение от продолжения защиты при наличии к тому оснований», — выразил Игорь Олейник.

Позиция АП Ставропольского края

Вице-президент АП Ставропольского края Никита Трубецкой, который готовил разъяснения в ответ на запрос Игоря Олейника, сообщил, что палата позитивно оценивает апелляционное опреде-

ление. Он отметил, что законодательство в части оплаты труда адвоката по назначению не подразумевает пространства для произвола должностных лиц соответствующего уполномоченного органа. «В данном случае адвокат был вынужден действовать автономно, втемную, поскольку до получения уведомления об отказе от своих услуг не успел даже встретиться с доверителем, назначение на защиту которого было ему передано адвокатской палатой», — прокомментировал вице-президент АП СК.

По мнению Никиты Трубецкого, адвокат, убежденный на основании в том числе практики предыдущих взаимоотношений с конкретным следователем в недобровольности отказа, принял разумные меры для устранения названных сомнений, последовательно обратившись в палату за разъяснениями и в суд на основании полученных разъяснений. «Поскольку практика немотивированных постановлений оставляет возможность для манипулирования правом на защиту и нарушения прав доверителей и адвокатов, адвокатская палата обратила внимание руководства следственных подразделений края и адвокатов на необходимость исключения такой практики», — отметил он.

Никита Трубецкой также обратил внимание на то, что апелляционное определение, исправив решение суда первой инстанции, полностью соответствует позиции защитника и позиции адвокатской палаты, изложенной в разъяснениях адвокату.

<https://fparf.ru/news/fpa/reshenie-v-polzu-advokata/>

МЕРОПРИЯТИЯ, СОБЫТИЯ

С 8-11 сентября 2022 адвокаты Адвокатской палаты Алтайского края приняли участие в ежегодной XVI Спартакиаде адвокатских палат Сибирского федерального округа.

В этом году она была организована Адвокатской палатой Кемеровской области. Площадкой мероприятия стала территория санатория «Танай». В спартакиаде приняли участие адвокаты из 9 регионов СФО: Алтайского и Красноярского краев, Республик Алтай и Тыва, Иркутской, Новосибирской, Омской, Томской, Кемеровской областей.



Соревнования проходили по восьми видам спорта, в том числе шести основным и двум дополнительным: мини-футболу, волейболу, стритболу, настольному теннису, комбинированной эстафете и шахматам, а также (вне командного зачета) по армрестлингу и бильярду.





Впервые адвокаты Алтайского края соревновались во всех видах спорта. Наши адвокаты проявили лучшие качества: силу духа, стойкость, выдержку, волю к победе, взаимовыручку!

Особенно хочется отметить спортсменов футбольной команды, которые показали не только хороший результат, но и красивую, техничную, командную игру.



Помимо соревнований на спортивном поприще, адвокаты также демонстрировали свои творческие таланты. Победителем в творческом конкурсе была признана команда Алтайского края, которая показала не только свои спортивные умения и навыки, но и здоровое чувство юмора, умение посмеяться над собой и подчеркнуть все тонкости профессии, неиссякаемую энергию и бесконечный задор.



Также адвокаты общались в неформальной обстановке, и обменивались профессиональным опытом. Шквал эмоций, непередаваемая атмосфера царили во время проведения спартакиады.



Адвокатская палата Алтайского края выражает благодарность каждому из участников Спартакиады!

29 ноября 2022г. в Алтайском филиале РАНХиГС состоялся региональный круглый стол «Юридическая клиника как инструмент правозащитной деятельности». Он организован в рамках традиционной юридической недели академии и собрал экспертов государственных и общественных организаций юридического сообщества нашего региона.

Модераторами мероприятия выступили директор Центра «Юридическая клиника» Алтайского филиала РАНХиГС Светлана Рыбакова и заместитель начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Алтайскому краю Ирина Игнатовская.

От АПАК в мероприятии участвовали вице-президент Казакова Ольга Рудольфовна, адвокат Максимовская Н.В.

7 декабря 2022г. Состоялся круглый стол «Взаимодействие правоохранительных органов и судов с адвокатами»



Его организаторами выступили юридический факультет Алтайского филиала РАНХиГС и Адвокатская палата Алтайского края.

В мероприятии приняли участие представители региональной судебной власти, следственного управления Следственного коми-

тета РФ по Алтайскому краю, Главного управления МВД России по Алтайскому краю, органов прокуратуры региона, адвокаты, преподаватели юридического факультета Алтайского филиала Президентской академии.

Основным предметом обсуждения стал широкий круг вопросов, среди них:

- целесообразность одновременного привлечения адвокатов по назначению и по соглашению;
- распределение дел между адвокатами;
- явка адвокатов в судебные процессы и ведения адвокатских производств;
- соблюдение правоохранительными органами права на адвокатскую тайну;
- проблема отвода адвокатов в сельской местности;
- этика поведения адвокатов, представителей правоохранительных органов и аппарата судей и другие.

Результатом обсуждения стал вывод о том, что все правоохранительные органы, суды и адвокаты должны строго следовать закону и не допускать злоупотребления своими полномочиями.

14.12.2022г. состоялся выезд мобильного офиса по оказанию бесплатной юридической помощи в отдалённые населённые пункты Тальменского района

Первая остановка мобильного офиса была в районном поселке Тальменка. Адвокат Н.В. Максимовская ответила на вопросы граждан о признании права на жилой дом, земельный участок, перерасчете пенсии, а также предоставлении мер социальной поддержки многодетным семьям и ветеранам боевых действий. Вторую остановку мобильный офис сделал в селе Митюшово. Жителей интересовали меры социальной поддержки детей, оставшихся без попечения, вопросы установления инвалидности, заключение договора купли-продажи дома, а также вопросы оформления наследственных прав. Всего в этом году состоялось 16 выездных мероприятий по оказанию бесплатной юридической помощи жителям Алтайского края. Все выезды проводятся Управлением юстиции Алтайского края совместно с адвокатами АПАК.

14.12.2022г. Президент АПАК Г.В. Харламова приняла участие в заседании Общественного совета при УФСИН России по Алтайскому краю, где обсуждались вопросы поддержки граждан, освобождающихся из мест лишения свободы.

15–16 декабря 2022г. состоялось празднование 100-Летия адвокатуры Алтайского края, 20-Летия Адвокатской палаты Алтайского края, 85-Летия Алтайской краевой коллегии адвокатов.

15 декабря 2022 года на заседании Совета АПАК в торжественной обстановке представитель Общественной палаты Алтайского края вручил благодарности адвокатам. Также адвокатам палаты были вручены награды различного уровня.

Яркий праздник состоялся 16 декабря 2022г. в банкетном зале «Кафе в парке» в г. Барнауле. В праздновании приняли участие более 150 адвокатов со всех городов и районов Алтайского края.

Гостей встречали изысканным фуршетом и красивой фотозоной.



Открыла вечер президент Адвокатской палаты Алтайского края Галина Владимировна Харламова, которая поздравила адвокатов с юбилейными датами и вручила награды.

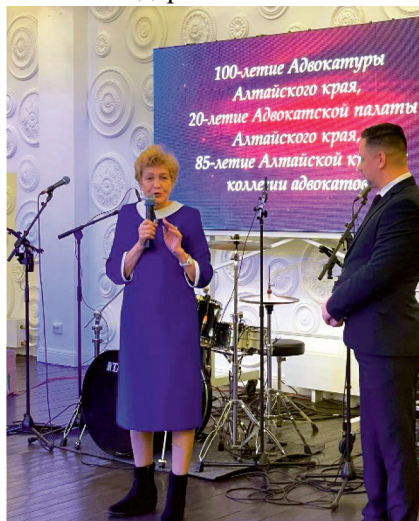




Вице-президент палаты Ольга Рудольфовна Казакова также поздравила присутствующих и вручила награды.



С приветственным словом к участникам праздника обратилась Павлова Татьяна Михайловна, много лет возглавлявшая Алтайскую краевую коллегия адвокатов, ныне прибывающая на заслуженном отдыхе. Татьяна Михайловна отметила дружескую атмосферу праздника и выразила благодарность за оказанное внимание.



Весь вечер играла живая музыка, настроение создавалось вокальными номерами и веселыми конкурсами. Вкусная еда понравилась всем гостям.







Содержание

Официальные документы

Рекомендации Федеральной палаты адвокатов по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 сентября 2022 г. Протокол N 15)	1
---	---

Судебная практика

Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 08.09.2020.....	14
---	----

Полезная информация

Изменения в законодательстве	23
Решение в пользу адвоката. Адвокат добился оплаты труда за дни, в которые он обжаловал действия следователя	53

Мероприятия, события	61
-----------------------------------	----

**Вестник
Адвокатской палаты Алтайского края
№ 64**

Главный редактор Г.В. Харламова
Технический редактор П.Я. Бурьянов

Подписано в печать 25.01.2023 г. Объем 5,35 уч.-изд. л.
Формат 64x90 1/16. Бумага офсетная. Тираж 250 экз. Заказ № .

Отпечатано в типографии «Новый формат»,
656049, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 85,
тел.: (3852) 36-82-51, 8-800-700-1583,
nf-kniga@yandex.ru,
сайт: типография-новый-формат.рф