

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

---

### **Положение о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (утв. Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г. (протокол N 11))**

#### 1. Общие положения

1.1. Настоящим Положением определяется организационная форма осуществления адвокатами профессиональной деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения) - дополнительный офис адвокатского образования (обособленного подразделения).

Правила об организации и деятельности дополнительных офисов устанавливаются в целях обеспечения права адвокатов осуществлять профессиональную деятельность как по месту нахождения адвокатских образований либо их обособленных подразделений, так и в иных, в том числе жилых помещениях, доступности оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации гарантий адвокатской деятельности и защиты адвокатской тайны, установленных ч. 3 ст. 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", иными нормативными актами для помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности.

1.2. Адвокатские образования либо обособленные подразделения (при наличии оформленных в установленных законом порядке полномочий от адвокатского образования) вправе организовываться на территории субъекта РФ, в реестр которого они внесены, постоянно или временно действующие дополнительные офисы для организации профессиональной деятельности адвокатов, являющихся их членами (участниками, партнерами).

Сведения о дополнительных офисах подлежат внесению в Реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской

Федерации по месту нахождения и включаются в состав сведений об адвокатском образовании (и/или его обособленном подразделении), их организовавшем, в порядке, установленном Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

Организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

1.3. Дополнительным офисом является помещение, используемое для осуществления адвокатской деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения).

Адвокатские палаты субъектов РФ вправе устанавливать дополнительные требования к помещениям, в которых организуются дополнительные офисы, а также к осуществлению в них адвокатской деятельности.

1.4. Дополнительный офис имеет наименование с обязательным указанием на принадлежность к организовавшему его адвокатскому образованию (обособленному подразделению).

1.5. Дополнительный офис не является обособленным подразделением адвокатского образования, не вправе иметь банковские счета, печать и штампы, в нем не реализуются функции адвокатского образования, выполнение которых могло бы быть основанием для определения дополнительного офиса в качестве обособленного подразделения.

Ордера на исполнение поручения не могут выдаваться от имени дополнительного офиса.

2. Порядок организации и деятельности дополнительного офиса

2.1. Решение об организации дополнительного офиса, его местонахождении и правилах его деятельности принимается адвокатским образованием в установленном им порядке. Адвокатское образование вправе уполномочить обособленное подразделение на организацию дополнительного офиса.

Дополнительный офис считается организованным с момента внесения сведений о нем в Реестр адвокатских образований и их

филиалов субъекта Российской Федерации. С этого момента в дополнительном офисе может осуществляться адвокатская деятельность.

2.2. Адвокатское образование (обособленное подразделение) вправе назначить одного из адвокатов ответственным за деятельность дополнительного офиса (организатором).

Полномочия ответственного за деятельность дополнительного офиса (организатора) определяются организовавшим адвокатским образованием (обособленным подразделением).

2.3. При организации дополнительных офисов в помещениях, находящихся в собственности, а также во владении доверителя по основаниям, установленным законом или договором, необходимо обеспечить обособление помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, от иных помещений доверителя, а также соблюдение положений п. 9 ст. 6 КПЭА, согласно которым адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю, а материалы, входящие в состав адвокатского производства, по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

2.4. Деятельность дополнительного офиса прекращается решением организовавшего его адвокатского образования (обособленного подразделения).

Указанное решение является основанием для исключения сведений о дополнительном офисе из Реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

### 3. Заключительные положения

3.1. Настоящее Положение вступает в силу с момента его принятия Советом Федеральной палаты адвокатов.

3.2. Действие настоящего Положения распространяется на организованные до его принятия дополнительные офисы и иные структуры, не имеющие статуса обособленного подразделения, в которых осуществляется адвокатская деятельность.

**УТВЕРЖДЕНО:**  
**Решением Совета Адвокатской**  
**Палаты Алтайского края**  
**20 декабря 2019 г.**

**Изменения внесены Решением**  
**Совета АПАК от 15.04.2022г.**

**Положение**  
**О порядке профессионального обучения и повышения**  
**профессионального уровня адвокатов и стажеров**  
**адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края**

**Раздел 1**  
**Общие положения**

1. Настоящее Положение «О порядке профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края» (далее – Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов от 18 апреля 2019 года (далее – Стандарт).

2. Положение устанавливает порядок профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края (далее АПАК), а также обучения стажеров адвокатов.

3. Основной задачей обучения и повышения профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом и Положением является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.

4. Основной задачей обучения стажеров адвокатов в соответствии со Стандартом и Положением является обеспечение надле-

жащей подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката, позволяющей им впоследствии оказывать квалифицированную юридическую помощь.

5. Для обеспечения исполнения установленной федеральным законом обязанности содействия повышению профессионального уровня адвокатов, АПАК при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты учитывает связанные с этим расходы и предусматривает их в сметах на содержание адвокатской палаты.

6. Совет АПАК:

- утверждает программу мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов;

- ведет учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов Алтайского края, на основании собственных данных учета, а также сведений, предоставленных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, руководителями адвокатских образований и адвокатами;

- раз в 3 года подводит итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов;

- **ежегодно контролирует повышение профессионального уровня адвокатами в установленном Стандартом и Положением объеме и принимает меры дисциплинарного характера в отношении адвокатов, уклоняющихся от исполнения обязанности повышения профессионального уровня.**

7. Учет часов повышения профессионального уровня адвокатов и профессионального обучения стажеров адвокатов осуществляется лицом, назначаемым Президентом АПАК. **Учет часов повышения профессионального уровня адвокатов и профессионального обучения стажеров адвокатов производится за отчетный год.**

8. Руководители адвокатских образований (формирований), а также адвокаты Алтайского края, осуществляющие адвокатскую деятельность индивидуально (адвокатские кабинеты):

- ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов и обучения стажеров адвокатов соответствующего адво-

катского образования формирования, ежегодно подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов;

– ежегодно до 31 декабря предоставляют в Совет АПАК сведения о повышении профессионального уровня адвокатов и обучения стажеров адвокатов соответствующего адвокатского образования за отчетный год.

– предоставляют в Совет АПАК сведения о повышении профессионального уровня адвокатов за весь период их деятельности при представлении адвокатов к награждению (поощрению), а также в случае возбуждения дисциплинарных производств в отношении адвокатов соответствующего адвокатского образования.

## Раздел 2

### Требования к повышению профессионального уровня адвокатов

9. Адвокаты обязаны повышать свой профессиональный уровень.

10. Адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. **Количество часов повышения квалификации подлежит зачету пропорционально времени членства в АПАК. Время прохождения обучения в большем объеме, чем это предусмотрено настоящим Положением, в предыдущие и последующие ежегодные периоды не засчитывается.**

**При приостановлении статуса адвоката, обязанность прохождения обучения приостанавливается до возобновления статуса.**

11. Организацию мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов Алтайского края в соответствии со Стандартом и Положением осуществляют Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ) и Адвокатская палата Алтайского края.

12. Адвокатская Палата Алтайского края может организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом и Положением в следующих формах:

- очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);

- заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);

- смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);

- научные, научно-практические и иные мероприятия, АПАК (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);

- обучение, организуемое в адвокатских образованиях;

- в иных формах, предусмотренных решением Совета АПАК.

13. Документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, выдаются адвокатам ФПА РФ и Советом АПАК.

14. Мероприятия по повышению профессионального уровня адвокатов могут проводиться адвокатами, экспертами по юридическим и иным вопросам, либо преподавателями высших учебных заведений, преподающими юридические и иные дисциплины (экономические, психологические, филологические и др.), знания по которым признаются АПАК востребованными при осуществлении профессиональной деятельности адвокатов.

15. Мероприятия по повышению профессионального уровня адвокатов должны носить практико-ориентированный характер.

16. Адвокат вправе самостоятельно выбирать формы повышения профессионального уровня из форм, утвержденных ФПА РФ или Советом АПАК.

17. Адвокатам, занимающим выборные должности в органах адвокатского самоуправления (Совете ФПА РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Совете, квалификационной комиссии и комиссии по защите прав адвоката АПАК) в повышение профессионального уровня засчитывается участие в мероприятиях в целях исполнения указанных должностных обязанностей

18. При приобретении статуса адвоката без прохождения стажировки в первый год осуществления адвокатской деятельности

адвокат в рамках повышения профессионального уровня обязан пройти обучение по курсу «Введение в профессию адвоката», предусмотренному в п. 8–11 Стандарта.

19. При приобретении статуса адвоката после прохождения стажировки обучение во время стажировки по курсу «Введение в профессию адвоката», предусмотренному в п. 8–11 Стандарта, засчитывается адвокату в повышение профессионального уровня.

20. Адвокаты наряду с участием в мероприятиях по повышению профессионального уровня, организуемых ФПА РФ и АПАК, обязаны осуществлять профессиональные расходы на самостоятельное совершенствование своих знаний.

21. Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом и Положением, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката. **Привлечение к дисциплинарной ответственности не освобождает адвоката от обязанности пройти обучение в размере задолженности дополнительно к ежегодной норме.**

22. Участие адвоката в проведении мероприятий по подготовке стажеров или по повышению профессионального уровня в качестве лектора, тренера, эксперта и т.п. (включая проведение «круглых столов», ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом работы), а также обучение стажера адвоката, наставничество в отношении адвоката со стажем до пяти лет засчитывается ему в качестве повышения профессионального уровня в количестве часов, установленном Советом АПАК.

23. Обучение в адвокатских образованиях может проводиться в форме подготовки адвокатами рефератов по утвержденным темам с последующим их докладом адвокатам на общем собрании и организацией дискуссии по указанной теме; проведение семинаров по обмену опытом работы; приглашение научных и практических работников для чтения лекций адвокатам адвокатского образования. Обучение засчитывается в объеме часов, документально подтвержденных адвокатским образованием в отношении каждого адвоката.



Адвокаты, работающие в адвокатских образованиях вправе проходить обучение по программе повышения квалификации в ином адвокатском образовании с согласия руководителя данного адвокатского образования.

24. Совет АПАК при учете времени повышения профессионального уровня адвокатов, засчитывает:

- участие в очных аудиторных мероприятиях и вебинарах засчитывается в соответствии с количеством часов данных занятий (мероприятий) на основании сведений, предоставленных соответственно ФПА РФ или Советом АПАК;

- участие в заочных (дистанционных), а также в смешанных очно-заочных мероприятиях засчитывается при соблюдении условий участия и в соответствии с количеством часов, устанавливаемых организаторами этих мероприятий (ФПА РФ или АПАК) при объявлении об их проведении;

- участие в семинарах, конференциях, круглых столах и т.п. по профессиональным вопросам – по фактическому времени, затраченному на участие;

- обучение по специальным программам (юридическая, экономическая и иная специальность, требующаяся адвокату для углубленной специализации в пределах адвокатской деятельности) – в количестве документально подтвержденных часов;

- документально подтвержденное осуществление адвокатами преподавания юридических дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях – до 30 часов в год;

- документально подтвержденное участие адвокатов в работе диссертационных, научно-экспертных, научно-методических, научно-консультационных советов, государственных экзаменационных комиссиях – до 30 часов в год;

- документально подтвержденное осуществление адвокатами научной и научно-практической деятельности (выступления на научных и научно-практических конференциях и иных мероприятиях, издание монографий и публикаций в научных и научно-практических печатных изданиях и в СМИ по профессиональным вопросам, связанным с адвокатской деятельностью, разработку ме-

тодических пособий по вопросам адвокатской деятельности и др.) – до 30 часов в год;

– участие адвоката в проведении мероприятий по повышению профессионального уровня в качестве лектора, тренера, эксперта и т.п. (включая проведение «круглых столов», ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом работы), выступление в СМИ (в том числе в Вестнике АПАК)- по фактически затраченному времени на подготовку и проведение;

– кураторство и обучение стажеров адвоката, наставничество в отношении адвоката со стажем до пяти лет – до 20 академических часов в год;

– участие в мероприятиях в целях исполнения должностных обязанностей в органах адвокатского самоуправления (Совета ФПА РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Совете, квалификационной комиссии и комиссии по защите прав адвокатов АПАК) – **в размере 4 часов за одно мероприятие**

– при учете времени повышения профессионального уровня адвокатов со стажем адвокатской деятельности более 3 лет засчитывается присвоение ученых степеней кандидата юридических наук за 3 года и доктора юридических наук за 5 лет обязательного обучения по повышению профессионального уровня;

– подписка на издание «Адвокатская газета» – 10 академических часов в год.

25. Сведения об обучении стажера адвоката, наставничестве в отношении адвоката со стажем до пяти лет, в целях зачета адвокату в качестве повышения профессионального уровня, должны представляться заинтересованным адвокатом в Совет АПАК вместе с дневником обучения или наставничества.

26. При изменении членства в адвокатской палате субъекта Российской Федерации на членство в АПАК документально подтвержденный объем выполнения соответствующей программы повышения профессионального уровня подлежит зачету.

### **Раздел 3**

#### **Требования к прохождению стажировки**

27. Стажеры адвоката в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проходят стажировку в адвокатских образованиях сроком от одного года до двух лет. Порядок и программа прохождения стажировки определяются Адвокатской Палатой Алтайского края и включают вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера адвоката осуществляет руководитель стажировки – адвокат-куратор.

28. При прохождении стажировки Адвокатская Палата Алтайского края организует изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката».

29. Продолжительность курса «Введение в профессию адвоката» должна составлять не менее 40 академических часов.

30. Стажеры адвокатов обязаны изучить курс «Введение в профессию адвоката» в полном объеме.

### **Раздел 4**

#### **Порядок введения в действие Положения**

31. Положение вводится в действие с 01 января 2020 года.

32. Действие Положения «О порядке повышения профессиональной квалификации адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края» от 26 декабря 2008 года прекращается с 01 января 2020 года.

33. На стажеров адвокатов действие Положения распространяется в случае начала прохождения стажировки после 01 января 2020 года.

34. Начиная с 01 января 2020 года, адвокаты должны осуществлять повышение профессионального уровня в соответствии с Положением.

35. Повышение профессионального уровня, осуществленное адвокатами до 01 января 2020 года в соответствии с Положением «О порядке повышения профессиональной квалификации адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края» от 26 декабря 2008 года, признается действительным.



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КАД20-7-К8

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ядаринкиной Ольги Владимировны на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 20 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 10 июня 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. по делу № 2а-960/2020 по административному исковому заявлению Ядаринкиной О.В. к комитету по земельным ресурсам и землеустройству г. Барнаула об оспаривании решения об отказе в предоставлении земельного участка в собственность.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителя административного истца Ударцевой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ядаринкина О.В. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании незаконным решения комитета по земельным ресурсам и землеустройству г. Барнаула (далее также – комитет), оформленного письмом от 30 января 2020 г. № ПФ 7/01-17/4, об отказе в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

Упомянутое решение было принято комитетом в связи с тем, что в соответствии с Правилами землепользования и застройки городского округа г. Барнаула Алтайского края, утвержденными решением Барнаульской городской Думы от 25 декабря 2019 г. № 447 (далее – Правила землепользования и застройки), данный участок расположен в коммунальной зоне (ПК-2), где не предусмотрено размещение индивидуальных жилых домов.

Ссылаясь на предварительное согласование комитетом предоставления в собственность без проведения торгов указанного земельного участка, расположенного на землях населенного пункта в территориальной зоне коммунальных объектов (П.6), для эксплуатации жилого дома, утверждение схемы его расположения на кадастровом плане территории, а также предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка «индивидуальные жилые дома» и постановку его на кадастровый учет с названным видом разрешенного использования, Ядаринкина О.В. полагает оспариваемый отказ незаконным и нарушающим ее право на бесплатное получение в собственность земельного участка в соответствии с Законом Алтайского края от 9 ноября 2015 г. № 98-ЗС «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» (далее также – Закон Алтайского края № 98-ЗС).

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 10 июня 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления Ядаринкиной О.В. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ядаринкина О.В. просит об отмене решения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 марта 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 10 июня 2020 г. и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г., а также о направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от

7 декабря 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определенным от 15 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя административного истца, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд исходил из того, что Ядаринкина О.В. просила предоставить в собственность земельный участок, который находится в территориальной зоне ПК-2, для эксплуатации жилого дома, однако градостроительным регламентом названной зоны индивидуальное жилищное строительство не предусмотрено в качестве основного либо условно разрешенного вида использования земельных участков.

С таким выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что административный истец проживает в жилом доме, 1993 года постройки, расположенном по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Право собственности на дом в установленном законом порядке не зарегистрировано.

Распоряжением комитета от 17 сентября 2019 г. № 215 по заявлению Ядаринкиной О.В. утверждена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории в кадастровом квартале [REDACTED] ориентировочной площадью 0,0515 га, находящегося по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], в территориальной зоне коммунальных объектов (П.6), и предварительно согласовано предоставление без проведения торгов этого земельного участка с целью использования – для эксплуатации жилого дома. В данном распоряжении указано, что предоставление земельного участка возможно после проведения работ по образованию земельного участка и получения разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка «индивидуальные жилые дома».

Действовавшими до 25 декабря 2019 г. Правилами землепользования и застройки городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденными решением Барнаульской городской Думы от 9 октября 2012 г. № 834, земельный участок, расположенный по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], относился к территориальной зоне коммунальных объектов (П.6), градостроительный регламент которой в качестве условно разрешенного вида использования предусматривал в целях реализации Закона Алтайского края от 9 ноября 2015 г. № 98-ЗС «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» – «индивидуальные жилые дома».

Постановлением администрации г. Барнаула от 15 ноября 2019 г. № 1923 административному истцу предоставлено разрешение на условно разрешенный вид использования указанного земельного участка «индивидуальные жилые дома».

23 декабря 2019 г. земельный участок поставлен на кадастровый учет с названным видом разрешенного использования и кадастровым номером [REDACTED].

10 января 2020 г. Ядаринкина О.В. обратилась в комитет по земельным ресурсам и землеустройству г. Барнаула с заявлением о предоставлении ей в собственность земельного участка, расположенного по указанному выше адресу, для эксплуатации возведенного ею жилого дома.

Письмом комитета от 30 января 2020 г. № ПФ 7/01-17/4 в предоставлении ей в собственность участка при указанном строении отказано, поскольку в соответствии с Правилами землепользования и застройки испрашиваемый земельный участок расположен в коммунальной зоне (ПК-2), где не предусмотрено размещение индивидуальных жилых домов.

По смыслу положений статьи 15 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в собственность граждан, за исключением земельных участков, которые в соответствии с данным кодексом, федеральными законами не могут находиться в частной собственности.

Предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, регламентируется главой V<sup>1</sup> Земельного кодекса Российской Федерации.

В статье 39<sup>1</sup> названного кодекса указаны основания возникновения прав на земельный участок, в том числе решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование (подпункт 1 пункта 1).

Случаи предоставления таких земельных участков в собственность бесплатно установлены статьей 39<sup>2</sup> упомянутого кодекса, которая к таковым в подпункте 7 относит предоставление земельного участка отдельным категориям граждан по основаниям, предусмотренным законами субъектов

Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 2 Закона Алтайского края № 98-ЗС земельный участок однократно предоставляется бесплатно в собственность гражданину, имеющему в фактическом пользовании земельный участок с расположенным на нем самовольно созданным жилым домом, возведенным до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, права на который не были оформлены в надлежащем порядке, при условии, что данный участок может быть предоставлен этому лицу под возведенную постройку в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства и предоставление участка для сохранения постройки не нарушает охраняемых законом прав и интересов других лиц, а сохранение постройки не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу пункта 16 статьи 39<sup>15</sup> Земельного кодекса Российской Федерации решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка является основанием для предоставления земельного участка в порядке, установленном статьей 39<sup>17</sup> названного кодекса.

Статья 39<sup>14</sup> Земельного кодекса Российской Федерации определяет порядок предоставления в собственность земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.

Указанный порядок состоит из подготовки схемы расположения земельного участка, принятия по заявлению гражданина уполномоченным органом решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка, обеспечения заинтересованным гражданином выполнения кадастровых работ в целях образования данного участка, его государственного кадастровый учет (подпункты 1–5 пункта 1 названной статьи). После выполнения перечисленных требований на основании заявления заинтересованного гражданина уполномоченный орган принимает решение о предоставлении земельного участка в собственность (подпункты 6, 7 упомянутого пункта).

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что административным истцом пройдены все стадии, необходимые для предоставления испрашиваемого земельного участка в собственность: утверждена схема расположения данного объекта на кадастровом плане территории; предварительно согласовано его предоставление без проведения торгов для эксплуатации жилого дома; в соответствии с действовавшими правилами землепользования и застройки получено разрешение на условно разрешенный вид использования этого участка «индивидуальные жилые дома»; с названным видом разрешенного использования он поставлен на государственный кадастровый учет.

Вместе с тем на заключительном этапе уполномоченным органом не оформлено соответствующее решение о предоставлении Ядаринкиной О.В. испрашиваемого участка в собственность.

Подпунктом 14 статьи 39<sup>16</sup> Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в



предоставлении земельного участка, если разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка, за исключением случаев размещения линейного объекта в соответствии с утвержденным проектом планировки территории.

Разрешая заявленные требования, суд со ссылкой на подпункт 14 статьи 39<sup>16</sup> Земельного кодекса Российской Федерации указал, что комитет правомерно отказал Ядаринкиной О.В. в предоставлении испрашиваемого участка, поскольку его разрешенное использование не соответствует целям использования, указанным в ее заявлении.

Между тем судом не учтено, что согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) Единый государственный реестр недвижимости является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с названным федеральным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных в соответствии с данным федеральным законом сведений.

Государственный кадастровый учет недвижимого имущества представляет собой внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, а также сведений о виде их разрешенного использования (часть 7 статьи 1, пункт 4 части 5 статьи 8 Федерального закона № 218-ФЗ).

Спорный земельный участок был поставлен на государственный кадастровый учет с видом разрешенного использования, позволяющим Ядаринкиной О.В. эксплуатировать возведенный ею жилой дом.

Содержащиеся в Едином государственном реестре сведения о земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] и видом разрешенного использования «индивидуальные жилые дома» никем не оспаривались и в силу закона признаются достоверными.

Таким образом, судом неправильно применены положения подпункта 14 статьи 39<sup>16</sup> Земельного кодекса Российской Федерации.

На момент предоставления истцу администрацией г. Барнаула разрешения на вид использования испрашиваемого участка «индивидуальные жилые дома» и его постановки на кадастровый учет действовали Правила землепользования и застройки городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденные решением Барнаульской городской Думы от 9 октября 2012 г. № 834.

Указанный нормативный правовой акт относил упомянутый участок к территориальной зоне, градостроительный регламент которой в качестве условно разрешенного вида использования предусматривал «индивидуальные жилые дома».

Поскольку требования подпунктов 1–5 пункта 1 статьи 39<sup>14</sup> Земельного кодекса Российской Федерации были выполнены Ядаринкиной О.В. в период действия Правил землепользования и застройки городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденных решением Барнаульской городской Думы от 9 октября 2012 г. № 834, то вопрос о предоставлении истцу участка с кадастровым номером [ ] должен решаться на основании данного градостроительного документа.

Таким образом, утверждение новых правил землепользования и застройки после выполнения Ядаринкиной О.В. упомянутых требований земельного законодательства не могло повлиять на решение вопроса о предоставлении ей в собственность указанного участка.

Кроме того, земельные участки и прочно связанные с ними объекты недвижимости, виды разрешенного использования которых не соответствуют градостроительному регламенту, могут использоваться без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом, за исключением случаев, если их использование опасно для жизни и здоровья людей, окружающей среды, памятников истории и культуры (пункт 4 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации и часть 8 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Предоставление Ядаринкиной О.В. в собственность сформированного земельного участка с видом разрешенного использования, который, согласно новым правилам землепользования и застройки, не соответствует градостроительному регламенту, не противоречит действующему правовому регулированию, которое не запрещает истцу в дальнейшем использовать этот участок для эксплуатации жилого дома.

Факт установления в отношении земельного участка с кадастровым номером [ ] вида разрешенного использования, не предусмотренного изменившимися в связи с принятием в декабре 2019 г. Правилами землепользования и застройки градостроительными регламентами коммунальной зоны (ПК-2), положен в основу судебных актов без учета приведенных норм земельного и градостроительного законодательства.

Отклоняя доводы административного истца о предварительном согласовании уполномоченным органом местного самоуправления предоставления земельного участка, об утверждении схемы его расположения на кадастровом плане территории и о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, суда оставил без внимания общеправовой принцип поддержания доверия к закону и действиям публичной власти, вытекающий из конституционных принципов юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве и предполагающий, что участники правоотношений должны в разумных пределах иметь возможность предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в устойчивости своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты.

При таких обстоятельствах судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Ядаринкиной О.В., в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 20 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 10 июня 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению Ядаринкиной О.В. к комитету по земельным ресурсам и землеустройству г. Барнаула об оспаривании решения об отказе в предоставлении земельного участка в собственность направить на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

# ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№16-429/2021

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кемерово

6 октября 2021г.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Булычева С.Н., рассмотрев жалобу защитника-адвоката Василькова Константина Александровича, действующего в интересах Перескокова Андрея Александровича, на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 октября 2020 г. и решение судьи Алтайского краевого суда от 2 декабря 2020г., вынесенные в отношении Перескокова Андрея Александрович по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 октября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 2 декабря 2020г., Перескоков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, защитник Васильков К.А. просит судебные акты отменить, считая их незаконными.

Потерпевшая Ш., собственник транспортного средства К., уведомленные о подаче защитником Васильковым К.А. жалобы, возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет административную ответственность виновных лиц.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Пунктом 10.2 Правил дорожного движения определено, что в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч.

Основанием привлечения Перескокова А.А. к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, послужили выводы судебных инстанций о том, что 29 мая 2020г. в 3 часа 30 минут Перескоков А.А., управляя транспортным средством «Daewoo Matiz», государственный регистрационный знак №, двигаясь по пр.Красноармейскому в районе дома № 104 г.Барнаула Алтайского края, нарушил п.п. 10.1, 10.2 Правил дорожного движения, а именно двигался со скоростью не менее 75 км/ч, превышая установленное ограничение скорости не менее чем на 15 км/ч. При выезде на полосу его движения со встречной полосы транспортного средства «Nissan Almera», государственный регистраци-

онный знак №, Перескоков А.А. применил экстренное торможение, но допустил столкновение с выехавшим на его полосу движения транспортным средством, опрокинув его, что повлекло причинение пассажиру транспортного средства «Nissan Almera» Ш. вреда здоровью средней тяжести.

Проверяя законность постановления судьи районного суда, судья краевого суда пришел к выводу о доказанности совершения Перескоковым А.А. административного правонарушения.

Однако такие выводы вызывают сомнения по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с п. 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Оценивая представленные по делу доказательства, судебные инстанции пришли к выводу о том, что превышение Перескоковым А.А. скорости движения транспортного средства не позволило ему избежать столкновения с выехавшим на его полосу движения транспортным средством.

В подтверждение своих выводов судебные инстанции ссылаются на доказательства по делу, в том числе на заключения автотех-

нических экспертиз №№ 6958, 9381 (л.д. 29-30, 33-34), из анализа которых следует, что транспортное средство под управлением Перескокова А.А. двигалось к моменту начала экстренного торможения не менее 75 км/ч и это явилось причиной столкновения автомобилей «Daewoo Matiz» и «Nissan Almera».

Между тем указанные выводы не свидетельствуют о виновности Перескокова А.А., поскольку непредотвращение им столкновения транспортных средств не свидетельствует о причинной связи между несоблюдением Перескоковым А.А. скоростного режима и наступившими последствиями в виде причинение вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, выводы судебных инстанций противоречат установленным в ходе рассмотрения дела обстоятельствам.

Так, из объяснений Перескокова А.А. и других участников происшествия, схемы места совершения административного правонарушения, сведений о дорожно-транспортном происшествии следует, что Перескоков А.А. двигался по своей полосе движения прямо. Во встречном ему направлении двигалось транспортное средство «Nissan Almera», которое на пересечении пр.Красноармейский с ул.Молодежная г. Барнаула стало осуществлять маневр - порот налево, выезжая на полосу Перескокова А.А. и не уступая ему дорогу. В результате пересечения движения транспортных средств на полосе движения Перескокова А.А. произошло столкновение транспортных средств: передней частью автомобиля «Daewoo Matiz» в правую переднюю часть автомобиля «Nissan Almera».

Таким образом, превышение установленной скорости движения Перескоковым А.А. не имело безусловного значения для признания его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

Судебные инстанции при рассмотрении дела не учли положения ст.ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ об установлении всех юридически значимых обстоятельств совершения административного правонарушения на основании собранных по делу доказательств при надлежащей их судебной оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Допущенные районным судом нарушения порядка рассмотрения дела не были устранены краевым судом при рассмотрении дела в порядке ст. 30.6 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, не имеется оснований полагать судебные акты законными, они подлежат отмене, производство по делу – прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Перескокова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья

постановил:

жалобу защитника Василькова Константина Александровича удовлетворить.

Постановление судьи Ленинского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 октября 2020 г. и решение судьи Алтайского краевого суда от 2 декабря 2020г. отменить.

Производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Судья

С.Н. Булычева



### **Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2022) (утв. Президиумом ВС РФ 01.06.2022)**

В Обзоре традиционно приведена практика Президиума и судебных коллегий ВС РФ, даны разъяснения по вопросам применения гражданского, административного, налогового, уголовного и иных отраслей законодательства, рассмотрены процессуальные вопросы.

В частности, в Обзоре сформулированы следующие правовые позиции:

- споры о принадлежности имущества, в отношении которого судебным приставом-исполнителем наложен запрет на распоряжение им, подлежат рассмотрению в порядке искового производства;

- с учетом полномочий по пересмотру вступивших в силу судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции;

- ликвидация кредитора в деле о банкротстве не является достаточным основанием для исключения ранее принадлежавшего ему требования из реестра требований кредиторов должника;

- участник общества вправе оспорить регистрацию товарного знака за другим участником этого общества, если товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием общества, и такая регистрация не отвечает интересам общества;

- придание нормативному правовому акту обратной силы допускается только в случаях, когда это прямо предусмотрено в самом акте и не ухудшает положение участника гражданского оборота;

- заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность устранить недостатки, указанные в определении судьбы об оставлении административного искового заявления без движения;

- подача в орган, осуществляющий госрегистрацию юрлиц и ИП, заявления, содержащего сведения об адресе места нахождения

юрлица, по которому оно фактически не находится, свидетельствует о представлении заведомо ложных сведений и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ;

- в случае подачи жалоб на постановление, решение по делу об АП несколькими лицами, имеющими на это право, каждая из поданных жалоб, которая соответствует установленным требованиям, подлежит рассмотрению по существу. Иное представляет собой нарушения права на судебную защиту;

- неприятие судьей предусмотренных законом мер к устранению конфликта интересов при исполнении своих должностных обязанностей - основание для досрочного прекращения полномочий судьи.

Кроме того, в Обзоре даны ответы на отдельные вопросы, возникающие в судебной практике.

В частности, рассмотрен вопрос о том, влечет ли смерть руководителя юрлица, выдавшего доверенность на представительство в судах, прекращение действия этой доверенности. Как отметил ВС РФ, исчерпывающий перечень оснований прекращения доверенности закреплен в ст. 188 ГК РФ, и такого основания, как смерть физического лица, исполняющего обязанности исполнительного органа юридического лица, подписавшего доверенность, в ней нет. С учетом положений действующего законодательства факт прекращения полномочий руководителя юрлица, выдавшего доверенность, не влечет прекращения полномочий лица, на имя которого она выдана, поскольку представитель уполномочивает непосредственно само юридическое лицо, действующее через свои исполнительные органы. Следовательно, смерть руководителя юридического лица, выдавшего доверенность, не влечет прекращения действия доверенности. Положения подп. 5 п. 1 ст. 188 ГК РФ в данном случае не применяются.

Также в Обзоре сообщено об исключении из одного из обзоров судебной практики ВС РФ за 2018 год правовой позиции, касающейся оплаты "сверхобъемной" медпомощи из средств ОМС.

Сотрудники полиции не вправе запрещать адвокату проходить в административные здания ОВД с мобильным телефоном

Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2022 г. N 21-П

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу адвоката, которого сотрудники полиции в период проведения в отношении его подзащитных следственных действий не пропустили на территорию административных зданий регионального ГУВД с мобильным телефоном. Основанием для этого послужила изданная для служебного пользования местная инструкция о пропуском режиме, запрещающая посетителям (за исключением лиц, прибывших для ознакомления с материалами уголовных дел) проносить технические средства записи изображения и звука, радиоприемные, радиопередающие устройства и средства связи.

В своем обращении в КС РФ заявитель оспорил конституционность п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, которым в общем виде определяются права полиции в части обеспечения безопасности на объектах органов внутренних дел и соблюдения пропускного режима.

По результатам рассмотрения жалобы КС РФ пришел к выводу, что данная норма не наделяет органы внутренних дел полномочием вводить ограничения, которым подвергся заявитель. В отличие от части первой ст. 18 Закона о содержании под стражей, прямо запрещающей защитнику проносить на территорию следственного изолятора технические средства связи и устройства, позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, Закон о полиции и другие федеральные законы не содержат каких-либо норм, которые ограничивали бы проход адвокатов, оказывающих юридическую помощь по уголовным делам, в административные здания органов внутренних дел с подобными техническими средствами, в том числе с мобильными телефонами, имеющими функции аудио- и видеофиксации, а также выход в Интернет.

Между тем все важнейшие элементы права на получение квалифицированной юридической помощи, относящегося к основным правам и свободам человека и гражданина, должны определяться именно на уровне федерального закона. Кроме того, подобный запрет неизбежно ограничивает предусмотренное подп. 6 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ право адвоката пользоваться техническими средствами для фиксации той или иной информации, содержащейся в материалах дела.

В то же время КС РФ подчеркнул, что возможность прохода адвоката с мобильным телефоном в административные здания органов внутренних дел не подразумевает права свободно использовать его при производстве предварительного расследования: допустимые рамки использования функций телефона определяются должностным лицом, осуществляющим производство по делу, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства.

### **Пленум ВС РФ дополнил свои разъяснения по применению необходимой обороны**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2022 г. N 11

Пленум ВС РФ внес изменения в свое постановление от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".

В число посягательств, защита от которых допустима в установленных законом пределах, включили незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Дополнена правовая позиция о том, что не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий. Пленум ВС РФ уточнил, что провокацией нападения не могут признаваться правомерные действия лица, в том числе направленные на пресечение нарушения общественного порядка.

Кроме того, в дополнение к прежним разъяснениям Пленум ВС РФ обратил внимание судов на то, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случае, когда защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия обороняющегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо направляло в сторону оборонявшегося

лица оружие, что свидетельствовало о его намерении применить это оружие непосредственно на месте посягательства).

Также в рассматриваемом постановлении обращено внимание на то, что при проверке доводов подсудимого о совершении общественно опасного деяния в состоянии необходимой обороны суд обязан исходить из принципа презумпции невиновности. При этом бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых подсудимым в свою защиту, лежит на стороне обвинения, а все неустранимые сомнения в наличии состояния необходимой обороны или виновности лица, обвиняемого в превышении ее пределов, толкуются в пользу подсудимого.

### **Вернуть деньги, списанные по судебному приказу за чужой коммунальный долг, можно через иск о защите персональных данных**

Определение Первого КСОЮ от 16 марта 2022 г. по делу N 8Г-3403/2022

Энергосбыт "перепутал" своих потребителей и обратился в суд за выдачей судебного приказа в отношении не настоящего должника, а её однофамилицы и полной тезки. На основании судебного приказа с банковского счета тезки списали чужой долг. Решить проблему "традиционными" способами не получилось, и тезка - ненастоящий должник предъявила к энергосбыту иск о защите прав субъекта персональных данных, компенсации морального вреда, взыскании денежных средств:

- истец никакого отношения не имеет к домовладению, чей долг был списан судебными приставами, - не является собственником, не проживает и не проживала, не прописана, не имеет родственников по этому адресу, не заключала договор поставки электроэнергии;

- ответчик без законных оснований распространил ее персональные данные,

- чем причинил ей материальный ущерб в виде списания чужого долга, а также моральный вред, подпортив ее репутацию,

- поэтому нужно признать не соответствующими действительности, порочащими ее честь и достоинство сведения, распространенные в заявлении ответчика о вынесении судебного приказа о взыска-

нии долга и пени; обязать ответчика прекратить хранение, обработку и передачу ее (истца) персональных данных; возложить на ответчика обязанность опровергнуть сведения, порочащие ее (истца) честь, достоинство путем отзыва судебного приказа; взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, взысканные по судебному приказу, компенсацию морального вреда (50 000 руб.) и судебные расходы.

Правда, в суде первой инстанции истец понимания не нашла - дескать, заявление о выдаче судебного приказа было подано ответчиком при реализации права на судебную защиту, при этом незаконных действий со стороны ответчика по обработке ПДн истца не установлено, доказательств намеренного незаконного получения в пользу ответчика денежных средств истца не представлено.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций встали на сторону пострадавшей тезки:

- ответчик, обращаясь в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании долга по адресу "истинного" должника, указал в этом заявлении персональные данные "тезки" истца по настоящему гражданскому делу, в том числе ее место рождения и паспортные данные,

- таким образом, ответчик как оператор ПДн не удостоверился надлежащим образом в действительности и подлинности персональных данных, указанный в заявлении о выдаче приказа,

- следовательно (это указал суд апелляционной инстанции) произошла незаконная передача персональных данных истца сначала в суд, а затем - в ФССП. Эта передача и повлекла необоснованное взыскание с истца, а также размещение соответствующих сведений о ней как о должнике на официальном сайте ФССП России;

- ответчик до настоящего времени исполнительный лист не отозвал. Данные действия в совокупности явились основанием для взыскания с него в пользу истца понесенных убытков, взысканных по исполнению судебного приказа, а также компенсации морального вреда (5 000 рублей), выразившегося в незаконном распространении данных истца на сайте ФССП России;

- Первый КСОЮ, в свою очередь, отметил, что обращение в суд, действительно, не является незаконным распространением персональных данных, но основанием для взыскания компенсации мо-

рального вреда с ответчика в пользу истца явился не факт обращения в суд, а предоставление суду заведомо неверных персональных данных лица, не являющегося должником, а также последующие действия по предъявлению исполнительного листа и распространению ПДн путем размещения на сайте УФССП России, то есть распространение сведений за рамками договорных правоотношений;

- довод о возможности применения поворота исполнения судебного приказа несостоятелен, потому что суд вернул истцу заявление об отмене судебного приказа в связи с пропуском заявителем процессуального срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа. С заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене судебного приказа истец не обращалась. Однако в связи с длительным промежутком времени, прошедшим с момента вынесения судебного приказа, избранный истцом способ защиты нарушенного права путем подачи настоящего иска наиболее целесообразен.

### **Утвержден Обзор практики КС РФ за первый квартал 2022 года**

В Обзоре приведены наиболее важные решения, принятые Конституционным Судом РФ в указанный период.

В частности, в Обзор включено постановление, в котором КС РФ указал, что в случае временного отсутствия судьи, рассматривающего уголовное дело, вопросы содержания под стражей могут быть разрешены другим судьей (см. подробнее).

Здесь же приведено и постановление, в котором КС РФ пришел к выводу о том, 4-летний срок для повторного обращения за компенсацией за судебную волокиту в уголовном деле является чрезмерным (подробно о нем мы рассказывали ранее). Отметим, что работа по внесению соответствующих изменений в правовое регулирование во исполнение данного постановления уже ведется.

Также в Обзор вошло отказное определение, в котором Конституционный Суд РФ выявил смысл положений ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Он пояснил, что по общему правилу изменение законодательства после вступления судебного постановления в законную силу не является вновь открывшимся или новым обстоятельством, влеку-

щим пересмотр дела. Исключения возможны только в тех случаях, когда это явно и недвусмысленно выражено законодателем при внесении соответствующих изменений в правовое регулирование (в частности, путем придания вновь принятым нормам обратной силы, закрепления новых оснований для пересмотра судебных постановлений) (подробности - здесь).

В Обзоре содержится ряд других решений по конституционным основам публичного права, трудового законодательства, частного права и уголовной юстиции.

### **Минфин представил проект постановления Правительства РФ об индексации с 1 октября размера вознаграждения адвоката по назначению**

Его текст размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID 01/01/04-22/00126633). Общественное обсуждение проекта продлится до 20 мая 2022 года.

Как и предполагалось, проект предусматривает осуществление с 1 октября 2022 года индексации размеров вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с применением коэффициента 1,04.

В связи с этим проектом предусмотрены новые ставки, которые будут применяться с 1 октября 2022 года при расчете размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда. Соответствующие дополнения собираются внести в п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240.

Планируется, что размер вознаграждения за один день участия будет составлять:

- 2236 руб. - по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в ВС РФ; по делам, отнесенным к подсудности апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, апелляционного и кассационного воен-



ного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

- 2008 руб. - по делам, в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов;

- 1784 руб. - по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов; по делам, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

- 1560 руб. - в иных случаях.

Повышенный размер вознаграждения при участии адвоката в уголовном деле в ночное время, а также в нерабочие праздничные или выходные дни, согласно проектируемым поправкам, также увеличится.

## **Законодательно закреплён перечень договорных условий, ущемляющих права потребителей**

Федеральный закон от 1 мая 2022 г. N 135-ФЗ

Соответствующие поправки внесены в ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Теперь наряду с общим запретом на включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, а также запрета навязывать потребителю дополнительные товары (работы, услуги) в этой статье будет сформулирован конкретный перечень наиболее типичных недопустимых договорных условий. Данный перечень является открытым: ничтожными признаются и любые другие условия, противоречащие законодательству о защите прав потребителей.

В числе недопустимых названы, в частности, условия, предоставляющие контрагенту потребителя не предусмотренное законом право на односторонний отказ от договора или его изменение;

устанавливающие для потребителя штрафные санкции или другие ограничения, которые препятствуют реализации права на односторонний отказ от договора; исключющие или ограничивающие ответственность продавца (исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательства; ограничивающие потребителя в средствах и способах защиты нарушенных прав.

В случае предъявления потребителем требования об исключении из договора недопустимых условий контрагент будет обязан рассмотреть его в течение 10 дней. В такой же срок должно быть выполнено требование потребителя о возмещении убытков, причиненных включением в договор подобных условий.

Закон также запрещает продавцам (исполнителям, владельцам агрегаторов) отказывать в заключении, исполнении, изменении или расторжении договора в связи с отказом потребителя предоставить свои персональные данные, за исключением случаев, когда такие данные должны быть предоставлены в соответствии с законодательством или необходимы для исполнения договора. Эта норма призвана ограничить практику сбора избыточного объема персональных данных потребителей.

На случай нарушения указанного запрета предполагается установить административную ответственность в виде штрафа для должностных лиц в размере от 5 000 руб. до 10 000 руб. и для юридических лиц в размере от 30 000 руб. до 50 000 руб.

Рассматриваемые поправки вступят в силу с 1 сентября 2022 г. и в части перечня недопустимых договорных условий будут применяться в том числе к ранее заключенным договорам.

### **Президиум ВС РФ обобщил судебную практику по спорам, связанным с заключением трудового договора**

Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 апреля 2022 г.)

Обзор подготовлен на основе материалов судебной практики за 2018 - 2021 г. В нем рассмотрены вопросы, касающиеся необоснованного отказа в приеме на работу, установления факта трудовых отношений, переквалификации отношений по гражданско-

правовому договору в трудовые, правомерности заключения срочного трудового договора и некоторые другие. В частности, ВС РФ сформулировал следующие правовые позиции.

- Споры о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями относятся к числу трудовых споров. В связи с этим к ним применяются правила об альтернативной подсудности, предусматривающие возможность подачи иска в том числе по месту исполнения обязанностей по договору (ч. 9 ст. 29 ГПК РФ).

- В случае предъявления иска об установлении факта трудовых отношений истец в силу ст. 393 ТК РФ освобождается от оплаты судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела судом, в том числе при отказе в удовлетворении исковых требований.

- Вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд с иском о защите трудовых прав может разрешаться судом исключительно при условии, что об этом заявлено ответчиком. Суд не вправе по собственной инициативе ставить этот вопрос на обсуждение сторон.

- Разрешая спор о том, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. При оценке допустимости представленных работником доказательств необходимо учитывать, в частности, то обстоятельство, что работник является слабой стороной трудового правоотношения и как правило не имеет доступа к оригиналам документов, подтверждающих факт наличия трудовых отношений, которые находятся в распоряжении работодателя.

- При рассмотрении требований работника о компенсации морального вреда, причиненного в связи с нарушением работодателем обязанности письменно оформить трудовой договор, суд должен определять размер компенсации с учетом фактических обстоятельств дела. В этом отношении следует исходить из того, что неоформление трудового договора работодателем, допустившим работника к работе, нарушает фундаментальное право на труд и взаимосвязанные с ним социально-трудовые права (на справедливую оплату труда, на отдых, на социальное обеспечение). При определении размера

компенсации должны учитываться, в частности, такие обстоятельства как продолжительность периода, в течение которого работодатель не оформлял трудовые отношения, неисполнение им обязанности по начислению и уплате страховых взносов на социальное страхование, невыплата при увольнении причитающихся работнику денежных сумм и задержка выдачи трудовой книжки, наличие у работника на содержании нетрудоспособных членов семьи и т.п.).

### **ВС РФ: вопрос о признании электросамоката транспортным средством зависит от его технических характеристик**

Решение Верховного Суда РФ от 30 марта 2022 г. N АКПИ22-66

Верховный Суд РФ рассмотрел административный иск гражданина, который оспорил законность ряда положений Правил дорожного движения, содержащих определения транспортного средства и пешехода. Истец полагал, что данные нормы не соответствуют Закону о безопасности дорожного движения в той мере, в какой они позволяют правоприменительной практике признавать самокат с электрической тягой транспортным средством, несмотря на то, что для управления им не требуется получение водительских прав. По мнению истца, лицо, использующее для передвижения самокат, должно рассматриваться в качестве пешехода, и не является водителем транспортного средства.

Поводом для обращения с административным иском послужил тот факт, что в рамках уголовного дела с участием истца, возбужденного по ст. 264 УК РФ ("Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств"), электросамокат по результатам автотехнической экспертизы был признан транспортным средством.

Рассмотрев дело, ВС РФ пришел к выводу, что иск не подлежит удовлетворению. Он указал, что оспариваемые положения ПДД корреспондируют нормам Закона о безопасности дорожного движения и Конвенции о дорожном движении. Термин "транспортное средство" употребляется также в иных нормативных правовых актах, отражающих технические характеристики, присущие транспортным средствам (в частности, мощность двигателя более 4 кВт или максимальная конструктивная скорость более 50 км/ч). При

этом законодательство не содержит исчерпывающего перечня транспортных средств, участвующих в дорожном движении. Правилом же допуска к управлению транспортными средствами устанавливаются их категории и подкатегории, на управление которыми предоставляется специальное право, но сами по себе не определяют понятия транспортного средства.

Как отметил ВС РФ, технические характеристики средств индивидуальной мобильности, получивших широкое распространение в последние годы (электросамокаты, моноколеса и т.п.), в ряде случаев находятся в пределах пороговых значений для мопеда или мотоцикла. Конструктивные и технические особенности таких средств определяют высокую степень опасности причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Вместе с тем имеются такие технические средства передвижения, которые приводятся в движение мотором небольшой мощности, развивают малые скорости и имеют определенные максимальные нагрузки массы тела пользователя. К числу таких устройств также могут относиться и электросамокаты, технические характеристики которых не достигают минимальных значений, установленных для мопеда или мотоцикла.

Таким образом, оспариваемые положения, по мнению ВС РФ, не создают неопределенности в вопросах, связанных с применением ст. 264 УК РФ. Проверка же законности и обоснованности постановления о назначении экспертизы в рамках уголовного дела относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего дело по существу.

**ВС РФ напомнил, что суд не вправе самостоятельно применить последствия недействительности сделки, не поставив этот вопрос на обсуждение сторон**

Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2022 г. N 308-ЭС21-21117

В связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по госконтракту на выполнение строительных работ заказчик обратился в суд с иском о расторжении контракта и взыскании уплаченных по нему денежных средств. В рамках этого дела суды,

придя к выводу, что контракт не соответствует требованиям законодательства (заключен без соблюдения конкурентных процедур), признали контракт ничтожным, отказали в его расторжении, однако взыскали заявленную заказчиком сумму в порядке реституции.

Верховный Суд РФ отменил ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Он указал, что суд, хотя и вправе в определенных случаях по собственной инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки (п. 4 ст. 166 ГК РФ), тем не менее в силу ст. 9 и 65 АПК РФ при решении этого вопроса должен вынести его на обсуждение сторон. В настоящем деле это требование выполнено не было, между тем как стороны не выражали сомнения в действительности контракта и до возникновения спора исполняли вытекающие из него обязательства. При таких обстоятельствах ответчик был лишен возможности заявить возражения и обосновать свою позицию по вопросу о применении последствий недействительности сделки. Более того, и сам истец обжаловал в апелляционном порядке выводы суда первой инстанции о ничтожности договора, а свое требование о взыскании обосновывал исключительно его расторжением.

Помимо этого, ВС РФ напомнил, что взаимные предоставления по недействительной сделке, которая исполнялась обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. В рассматриваемом случае часть работ была выполнена подрядчиком и принята заказчиком, однако суды не признали за этим обстоятельством юридического значения и не соотнесли размер встречных предоставлений по договору.

### **Просрочка диагностической карты исключена из перечня оснований регресса по ОСАГО**

Федеральный закон от 1 апреля 2022 г. N 81-ФЗ

Из Закона об ОСАГО исключена норма, которая предоставляла страховщику, выплатившему страховое возмещение потерпевшему, право взыскать в порядке регресса соответствующую сумму с причинителя вреда в тех случаях, когда страховой случай наступил вследствие неисправности автомобиля виновника ДТП, притом что на дату ДТП истек срок действия оформленной в отношении этого транспортного средства диагностической карты.

Таким образом, просрочка прохождения очередного техосмотра сохранит юридическое значение при урегулировании страхового случая лишь применительно к некоторым видам транспортных средств, указанным в пп. "и" п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО: легковым такси, автобусам и грузовым автомобилям, предназначенным для перевозок более 8 пассажиров, специализированным транспортным средствам для перевозок опасных грузов.

Поправки связаны с отменой в конце прошлого года обязательного техосмотра для легковых автомобилей и мотоциклов, принадлежащих гражданам и используемых ими исключительно в личных целях. Ранее на недопустимость предъявления страховщиками регрессных требований к автовладельцам, транспортные средства которых не подлежат обязательному периодическому техосмотру, обращал внимание Банк России.

Рассматриваемые изменения вступили в силу с 12 апреля 2022 г.

**ВС РФ напомнил, что лицо, необоснованно привлеченное к административной ответственности, имеет право на возмещение понесенных в связи с этим расходов**

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2022 г. N 41-КГ21-48-К4

В рамках дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ (нарушение правил остановки и стоянки транспортного средства перед пешеходным переходом и на тротуаре), на водителя был наложен административный штраф. Впоследствии областной суд отменил состоявшийся по делу решения, а само дело прекратил в связи с недоказанностью обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). Ссылаясь на указанные обстоятельства, автовладелец обратился в суд с иском к органам внутренних дел, в котором потребовал возмещения убытков в виде расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении, расходов на эвакуацию и хранение транспортного средства на штрафстоянке, расходов на уплату штрафа, а также компенсации морального вреда.

Суды трех инстанций сочли требования истца необоснованными, заняв широко распространенную на практике позицию, в соответствии с которой прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий должностного лица и наличии его вины в причинении убытков.

Верховный Суд РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Он напомнил, что согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении КС РФ от 15.07.2020 N 36-П, расходы на оплату юридических услуг, понесенные лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами. Такие расходы подлежат возмещению исключительно в силу факта прекращения производства по делу об административном правонарушении, независимо от установления вины соответствующего должностного лица.

Компенсация морального вреда, в отличие от возмещения расходов на оплату юридических услуг, по общему правилу осуществляется при наличии вины нарушителя. Как отметил ВС РФ, исключения из этого правила предусмотрены ст. 1100 ГК РФ и рассматриваемая ситуация к ним не относится. Между тем вопрос о наличии или отсутствии вины должностного лица в необоснованном привлечении истца к административной ответственности судами по существу не исследовался. Кроме того, ВС РФ указал, что судам следовало обсудить вопрос о том, в каком порядке подлежат возмещению заявленные истцом расходы, связанные с задержанием транспортного средства и уплатой штрафа, чего также сделано не было.

В связи с указанными обстоятельствами ВС РФ отменил ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

### **При продаже автомобиля можно будет не расторгать заключенный в отношении него договор ОСАГО**

Указание Банка России от 24 декабря 2021 г. N 6038-У (зарег. в Минюсте 18.03.2022)



В Правила ОСАГО внесены изменения, предусматривающие, что при смене собственника транспортного средства, указанного в полисе ОСАГО, страхователь, не воспользовавшийся правом досрочно прекратить действие договора страхования, должен письменно уведомить страховщика о состоявшемся переходе права собственности.

Таким образом, у автовладельцев появится возможность при отчуждении транспортного средства сохранить на оставшийся срок действие заключенного в отношении него договора ОСАГО. Ранее правоприменительная практика фактически исходила из того, что переход права собственности на автомобиль влечет прекращение действующего договора ОСАГО, а покупатель обязан заключить новый договор (см. п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 N 58, п. 6 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 22.06.2016).

В том случае, если переход права собственности на транспортное средство сопровождается изменением условий его использования, указанных в заявлении о заключении договора ОСАГО (например, круга допущенных к управлению лиц), страхователь должен также в общем порядке письменно сообщить об этом страховщику, который вносит соответствующие изменения в полис ОСАГО (либо выдает переоформленный полис) и производит необходимый перерасчет страховой премии.

Корректировке подверглось также положение Правил ОСАГО, предусматривающее прекращение договора обязательного страхования в связи с гибелью (утратой) транспортного средства. Уточняется, что наступление данного обстоятельства должно быть подтверждено документами Госавтоинспекции о снятии автомобиля с государственного учета после его утилизации. Это правило введено в связи с тем, что судебная практика в настоящее время нередко признает основанием прекращения договора ОСАГО не только физическую (конструктивную) гибель транспортного средства, когда оно не подлежит ремонту, но и те случаи, когда ремонт возможен, однако в связи с его экономической нецелесообразностью страхователю выплачено страховое возмещение на условиях полной гибели (см., например, определение Новосибирского облсуда от 28.12.2021 по делу N 33-12285/2021).

В Правила ОСАГО внесен также ряд других изменений, в частности:

- закреплена "по умолчанию" обязанность страховщика в срок не позднее пяти рабочих дней после проведения осмотра или экспертизы (оценки) поврежденного имущества ознакомить потерпевшего с их результатами. Способ ознакомления (посредством электронной почты, личного кабинета на сайте страховщика либо по месту его нахождения) будет указываться потерпевшим в заявлении о страховом возмещении;

- перечень расходов потерпевшего, подлежащих возмещению в пределах страховой суммы, дополнен указанием на почтовые расходы по направлению страховщику предусмотренных Правилами ОСАГО документов;

- исключена обязанность водителей указывать в извещении о ДТП фамилии и адреса очевидцев происшествия.

Рассматриваемые изменения вступят в силу с 1 октября 2022 года.

### **Продавец не может ограничить право владельца подарочной карты на возврат ее стоимости**

Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2022 г. N 307-ЭС21-16004

Верховный Суд РФ рассмотрел спор владельца крупной торговой сети парфюмерии и косметики с региональным управлением Роспотребнадзора, возникший в связи с привлечением продавца к административной ответственности за нарушение прав потребителей.

Поводом для наложения на продавца административного штрафа послужила жалоба одного из клиентов. Он счел незаконным условие утвержденных продавцом правил продажи и обращения подарочных карт, предусматривающее, что зачисленная на подарочную карту предоплата по общему правилу возврату не подлежит и предъявитель карты вправе потребовать возврата соответствующих денежных средств только в случае нарушения продавцом обязанности по передаче товара - в соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ и ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей.

Суды трех инстанций по результатам рассмотрения жалобы общества пришли к выводу, что указанное положение правил не содержит условий, нарушающих права потребителей, а привлечение продавца к административной ответственности является незаконным.

С таким выводом не согласился ВС РФ. Он разъяснил, что приведенные правовые нормы, ссылка на которые содержится в правилах продавца, распространяются на случаи, когда покупатель уже выбрал конкретный товар и предварительно его оплатил. Вопрос же о возврате стоимости подарочной карты, которой покупатель не воспользовался, законодательством не урегулирован. Поскольку потребитель признается слабой стороной договора розничной купли-продажи, в такой ситуации, по мнению ВС РФ, необходимо исходить из того, что в отсутствие в законе прямого указания на право продавца удерживать полученные за подарочную карту денежные средства при предъявлении владельцем карты требования об их возврате такое право у продавца отсутствует; в этом случае денежные средства должны быть возвращены потребителю.

Отметим, что вопрос о возврате стоимости подарочных карт (сертификатов) не впервые становится предметом рассмотрения ВС РФ. В предыдущих делах споры были связаны с отказом продавца в приеме карты к оплате (определение от 13.10.2015 N 57-КГ15-7), а также обязанностью покупателя, потребовавшего возврата стоимости карты, передать ее продавцу и сообщить платежные реквизиты для перечисления денежных средств (определение от 19.05.2020 N 78-КГ20-3). А в рамках еще одного дела ВС РФ отказался пересматривать решение нижестоящего суда, который признал нарушением прав потребителей условие утвержденных продавцом правил использования подарочных карт, предусматривающее, что их стоимость не подлежит возврату.

### **Порядок возмещения стоимости экспертизы в гражданском процессе скорректируют**

Проект федерального закона N 85461-8

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, которым предлагается усовершенствовать механизм оплаты судебных экспер-

тиз, назначаемых в рамках гражданского процесса по инициативе сторон, и унифицировать его с правилами, предусмотренными АПК РФ.

Авторы проекта поясняют, что в случае назначения судом по ходатайству одной из сторон экспертизы денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся соответствующей стороной на депозитный счет суда (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ). Вместе с тем судебно-экспертное учреждение в силу ч. 2 ст. 85 ГПК РФ не вправе отказаться от проведения экспертизы со ссылкой на неисполнение стороной этой обязанности. В подобном случае судебно-экспертное учреждение проводит экспертизу и направляет в суд заключение вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов. Таким образом, судебно-экспертные учреждения вынуждены самостоятельно вести работу по взысканию причитающихся им сумм, в связи с чем несут дополнительные расходы.

В связи с этим предлагается закрепить в ГПК РФ правило, предусматривающее, что в случае неисполнения стороной (сторонами) обязанности по предварительной оплате экспертизы и при отсутствии ее последующей оплаты денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта или судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с ее проведением, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию со стороны (сторон) и распределяются между ними в соответствии с общим правилом распределения судебных расходов - в зависимости от исхода дела (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

Проектом также уточняется, что размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем соответствующего учреждения.

**Тексты НПА с внесенными в них поправками, размещаемые на портале [pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru), будут считаться официальными**

Указ Президента РФ от 3 марта 2022 г. N 90

С 1 июля 2022 г. размещаемые на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) тексты правовых

актов с внесенными в них изменениями получают статус официальных.

Тексты законов о поправке к Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и правовых актов Президента РФ с учетом внесенных в них изменений (кроме актов или отдельных положений, составляющих гостайну или содержащих конфиденциальные сведения) будут размещаться на официальном портале Федеральной службой охраны.

Напомним, что первое размещение нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой информации признается его официальным опубликованием, однако правовой статус размещаемых на портале актуальных редакций НПА (с учетом внесенных в них впоследствии изменений) ранее определен не был.

Согласно рассматриваемому указу с даты его подписания официальными признаются также тексты федеральных законов, актов Президента РФ, в том числе с внесенными в них изменениями, и тексты актов Правительства РФ, распространяемые в электронном виде учреждениями и органами ФСО России.

### **Очередной платеж заемщика по кредиту не может рассматриваться как согласие на изменение тарифного плана**

Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2022 г. N 45-КГ21-24-К7

В рамках дела о взыскании задолженности по кредитному договору предметом рассмотрения судов стал вопрос о том, насколько правомерны применяемые банком условия обслуживания кредитных карт в части, касающейся порядка изменения банком тарифного плана. Условиями было предусмотрено, что банк, имеющий намерение изменить тарифы, уведомляет об этом заемщика не позднее чем за 30 дней; предложение банка может быть принято заемщиком путем совершения любой операции, кроме пополнения счета через кассы в отделениях банка или почтовым переводом.

Банк воспользовался этим правом и направил заемщику предложение об изменении тарифного плана. Поскольку в установленном условиями обслуживания период для акцепта заемщик пополнил счет карты через банкомат, банк счел новые тарифы согласо-

ванными и руководствовался ими при подаче иска. Суды трех инстанций с позицией банка согласились.

Однако ВС РФ не поддержал эту точку зрения. Он разъяснил, что по смыслу п. 1 ст. 438 ГК РФ ответ о принятии полученной оферты должен прямо выражать согласие лица заключить договор (либо изменить его) на предложенных в оферте условиях. В связи с этим оферент не вправе указывать в качестве способов акцепта своего предложения действия, которые контрагент может совершать с иным намерением. В частности, не могут расцениваться как согласие с офертой банка по изменению тарифного плана действия заемщика по пополнению через банкомат счета карты в целях погашения кредитной задолженности.

Кроме того, ВС РФ отметил, что в тех случаях, когда заемщик не согласен на изменение условий обслуживания, придание действиям по пополнению счета через банкомат значения акцепта ограничивает доступные способы погашения задолженности, что ухудшает правовое положение заемщика и противоречит п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

### **Находящиеся под стражей подозреваемые и обвиняемые смогут оформлять паспорта через администрацию СИЗО**

Федеральный закон от 25 февраля 2022 г. № 28-ФЗ

Внесены изменения в Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Поправки наделяют подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, правом подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации с приложением всех необходимых документов. Администрация СИЗО должна будет принять заявление и документы и направить их в территориальный орган МВД России. Оформленный паспорт передается администрации для приобщения к личному делу подозреваемого, обвиняемого. При отсутствии денежных средств на лицевых счетах подозреваемых и обвиняемых расходы, связанные с выдачей (заменой) паспорта, будут осуществляться за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, закреплена обязанность лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, изымать у подозреваемого, обвиняемого паспорт (при его наличии) и (или) иной документ, удостоверяющий личность, для приобщения к личному делу подозреваемого, обвиняемого. При освобождении из-под стражи указанные документы возвращаются гражданину.

Как пояснили авторы поправок, данные изменения позволят подозреваемым и обвиняемым получать в том числе предусмотренные законодательством меры соцподдержки.

Закон вступит в силу 25 августа 2022 года.

### **ВС РФ разъяснил, какую ответственность несет интернет-магазин за просрочку возврата стоимости товара надлежащего качества**

Определение Верховного Суда РФ от 25 января 2022 г. N 49-КГ21-34-К6

В рамках дела о защите прав потребителя предметом рассмотрения судов стал вопрос о правовых последствиях нарушения продавцом, осуществляющим продажу товаров дистанционным способом, срока возврата стоимости товара надлежащего качества, от которого покупатель отказался.

Истец приобрел товар (напольную плитку) в интернет-магазине, но после получения заказа обнаружил, что цвет плитки не соответствует фотографиям на сайте продавца. В связи с этим покупатель отказался от товара в установленный 7-дневный срок (п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей) и потребовал возврата уплаченных за него денежных средств. Поскольку продавец не отреагировал на претензию в течение 10 дней, потребитель обратился с соответствующим иском в суд, потребовав также взыскания неустойки в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки (п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Суды признали требования истца обоснованными, разойдясь во мнении лишь относительно начала периода начисления неустойки с учетом даты получения ответчиком претензии.

Однако ВС РФ с этим выводом не согласился. Он разъяснил, что в спорах, связанных с дистанционной продажей, предусмот-

ренная п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей неустойка подлежит применению лишь в случае реализации товара ненадлежащего качества (по смыслу п. 5 ст. 26.1 названного закона). В рассматриваемой же ситуации продавец может быть привлечен к ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

Кроме того, ВС РФ указал, что суды при разрешении дела не исследовали вопрос о том, предпринимались ли истцом какие-либо действия по возврату товара. Между тем это обстоятельство имеет юридическое значение, поскольку в противном случае продавец может быть лишен возможности заявить возражения против требования потребителя (например, по мотиву того, что предмет договора купли-продажи утратил товарный вид и потребительские свойства - абзац третий п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей).

**В случае временного отсутствия судьи, рассматривающего уголовное дело, вопросы содержания под стражей могут быть разрешены другим судьей**

Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. N 6-П

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу гражданина, которому в рамках уголовного дела был продлен срок содержания под стражей. Подсудимый счел свои права нарушенными, поскольку в связи с временной нетрудоспособностью судьи, осуществляющего производство по его делу, ходатайство обвинения о продлении срока ареста рассмотрел другой судья того же суда. В связи с этим гражданин обратился в КС РФ с жалобой на неконституционность ст. 242, чч. 1 и 3 ст. 255 УПК РФ. Заявитель полагал, что данные нормы, допуская возможность принятия решения о продлении срока содержания под стражей иным судьей, нежели тот, в чьем производстве находится уголовное дело, не содержат достаточных гарантий вынесения таким судьей - притом что он не участвует в рассмотрении уголовного дела по существу - законного и обоснованного решения, учитывающего все обстоятельства дела.

По результатам рассмотрения обращения заявителя КС РФ не усмотрел оснований для признания оспариваемых норм неконсти-



туционными. Он указал, что в рамках производства по вопросу о продлении (отмене или изменении) меры пресечения в виде содержания под стражей не обсуждаются обстоятельства, касающиеся существа уголовного дела (квалификации деяния подсудимого, его виновности и др.), вместе с тем должны быть исследованы факты, имеющие юридическое значение для оценки обоснованности применения самой меры пресечения. Поэтому в тех случаях, когда вопрос, связанный с содержанием под стражей, не терпит отлагательства, однако по объективным уважительным причинам не может быть разрешен тем судьей (составом суда), в производстве которого находится уголовное дело (заболевание самого судьи или его малолетнего ребенка, необходимость исполнения родственного долга, краткосрочный отпуск и др.), допускается принятие соответствующего решения другим судьей того же суда, определенным с учетом общего порядка распределения дел (или другим судьей коллегиального состава, в производстве которого находится дело).

Применение в подобной ситуации принципа неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ РФ), предполагающего, что при замене судьи разбирательство уголовного дела начинается заново, влекло бы нарушение права самого подсудимого на доступ к правосудию в разумный срок и более длительное ограничение его права на свободу и личную неприкосновенность.

### **Причинение вреда жизни или здоровью в результате ДТП с участием нескольких автомобилей: в каком размере выплачивается страховое возмещение по ОСАГО**

Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2022 г. N 49-КГ21-43-К6

Пунктом 9.1 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что в тех случаях, когда за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, отвечают несколько участников ДТП, страховщики их гражданской ответственности осуществляют страховую выплату солидарно, при этом ее общий размер не может превышать установленный для данной категории вреда размер страховой суммы (500 000 руб. в отношении каждого потерпевшего).

Эта норма толкуется в судебной практике неоднозначно. Так, в одном из дошедших до ВС РФ дел суды пришли к выводу, что она ограничивает лишь общий размер причитающейся потерпевшему страховой выплаты, однако в пределах этой суммы потерпевший вправе получить страховое возмещение от страховщика каждого участника ДТП, в ходе которого причинен вред жизни или здоровью (в рассматриваемом случае потерпевший, получивший страховую выплату в размере 160 000 руб. от страховщика виновного в ДТП водителя, потребовал аналогичную сумму также у страховщика второго участника ДТП, пассажиром которого являлся потерпевший). Суды, руководствуясь приведенными соображениями, признали это требование обоснованным.

Верховный Суд РФ с такой точкой зрения не согласился. Он разъяснил, что в случае надлежащего исполнения требования потерпевшего одним из страховщиков, являющихся солидарными должниками, обязательство по выплате страхового возмещения прекращается и отпадают основания для удовлетворения аналогичного требования потерпевшего к другой страховой компании.

Напомним в связи с этим, что п. 9.1 ст. 12 Закона об ОСАГО введен в законодательство с 1 мая 2019 г. До этого судебная практика исходила из того, что причинение третьему лицу вреда в результате взаимодействия нескольких транспортных средств является страховым случаем по договору ОСАГО каждого участника ДТП, поэтому страховая выплата в счет возмещения вреда жизни или расходов на восстановление здоровья должна производиться каждым из страховщиков в полном размере в пределах страховой суммы.

В настоящее время в судебной практике достаточно широко распространена точка зрения, что эта правовая позиция подлежит применению и после внесения в Закон об ОСАГО указанных изменений при условии, что договоры ОСАГО участников ДТП заключены ранее 1 мая 2019 г. (см., например, определения Пятого КСОЮ от 22.10.2021 по делу N 8Г-6391/2021, Шестого КСОЮ от 06.10.2021 по делу N 8Г-16678/2021). Однако данная точка зрения не является общепринятой (см., например, определение Четвертого КСОЮ от 11.11.2021 по делу N 8Г-20878/202).

**Истекает срок, в течение которого адвокаты, нотариусы и лица, оказывающие юрслуги, должны привести ПВК в соответствие с новыми требованиями**

Постановление Правительства РФ от 14 июля 2021 г. N 1188

13 января 2022 года вступило в силу постановление Правительства РФ, которым утверждены требования к правилам внутреннего контроля адвокатов, нотариусов, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, разрабатываемых во исполнение антиотмывочного законодательства. При этом документом установлено, что ранее утвержденные ПВК нужно привести в соответствие с новыми требованиями в течение 1 месяца после этой даты.

Правила должны содержать девять обязательных программ, в том числе программы организации системы внутреннего контроля, идентификации клиентов, выявления незаконных операций, замораживания (блокирования) денежных средств или иного имущества, хранения полученной информации. В постановлении дано подробное описание содержания этих программ.

Отметим в связи с этим, что для адвокатов, например, Советом ФПА РФ был утвержден проект Правил внутреннего контроля. Адвокаты могут его использовать в качестве образца, обязательным он не является.

К сведению: с 04.02.2022 требования к правилам внутреннего контроля, установленные рассматриваемым постановлением Правительства РФ, предъявляются также при разработке таких правил доверительными собственниками (управляющими) иностранной структуры без образования юридического лица.

**КС РФ подстраховал граждан на случай оспаривания сделки по покупке жилья у организации-банкрота**

Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2022 г. N 5-П

Предметом рассмотрения КС РФ стал вопрос о конституционности п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве в той мере, в какой эти нормы служат основанием для признания недей-

ствительным договора купли-продажи жилого помещения, заключенного должником в преддверии банкротства с покупателем-гражданином по заниженной цене. По мнению заявителя - физического лица, оказавшегося в подобной ситуации - оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку на их основании покупатель может быть лишен в том числе единственного пригодного для проживания жилья.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя КС РФ пришел к выводу, что сама по себе возможность признания договора купли-продажи жилого помещения, заключенного при указанных обстоятельствах, недействительным сомнений с точки зрения соответствия Конституции РФ не вызывает. Однако в рамках дела о банкротстве продавца применение последствий недействительности договора купли-продажи не приводит к восстановлению для покупателя того положения, какое имело место в момент уплаты им покупной цены - в условиях недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов возможность реального возврата уплаченных покупателем денежных средств невелика, и, кроме того, отсрочена. Это может повлечь, по существу, безвозмездное изъятие у гражданина единственного пригодного для проживания жилья, что является нарушением баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с этим КС РФ признал оспариваемые нормы неконституционными в той мере, в какой они не гарантируют реального получения покупателем-гражданином, для которого приобретенное у должника жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания, уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, которые могли бы быть использованы для покупки другого жилья. Законодателю поручено закрепить в законодательстве механизм, обеспечивающий реализацию этого права покупателя.

На период до принятия таких поправок КС РФ установил следующее правило: при продаже с торгов в рамках процедуры банкротства жилого помещения, возвращенного в конкурсную массу в связи с признанием договора купли-продажи недействительным (притом что это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина - покупателя по не-

действительному договору), вырученные от его реализации денежные средства в размере уплаченной по недействительному договору покупной цены в конкурсную массу не поступают, а передаются гражданину-покупателю; остальная часть вырученных денежных средств подлежит включению в конкурсную массу. До получения гражданином-покупателем причитающейся ему денежной суммы и в течение установленного судом разумного срока после ее получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением, о чем должны быть проинформированы участники торгов.

### **Центробанк напомнил о недопустимости подмены телефонным звонком подписи заемщика под кредитным договором**

Информационное письмо Банка России от 3 февраля 2022 г. N ИИ-02-59/6

Информация Банка России от 4 февраля 2022 г.

Банк России напомнил, что индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) подлежат отражению в табличной форме и подписанию заемщиком. При этом Законом о потребкредите установлена возможность подписания заемщиком индивидуальных условий договора также с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность заемщику в соответствии с требованиями федеральных законов.

Между тем Центробанком выявлены случаи использования кредиторами практик заключения договора потребкредита, при которых согласие заемщика выражается посредством:

- совершения конклюдентных действий (т. е. действий, свидетельствующих о согласии заемщика с предлагаемыми кредитором индивидуальными условиями),

- либо телефонного звонка в адрес кредитора с информированием последнего о согласии на получение потребительского кредита (займа) на предложенных индивидуальных условиях.

Например, банк без предварительного уведомления направляет человеку кредитную карту по почте, а "подписью" по такому договору признает телефонный звонок гражданина об активации карты.

Такие практики, по мнению регулятора, противоречат законодательству. Как в первом, так и во втором случае индивидуальные

условия договора потребительского кредита (займа) заемщиком не подписываются ни собственноручной подписью, ни ее аналогом.

Также Банк России отметил, что использование описанных практик не является надлежащим и в случаях согласования с заемщиком изменений индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа). Если в индивидуальных условиях договора потребкредита сторонами согласован порядок изменения лимита кредитования, увеличение/ уменьшение лимита кредитования может производиться без согласования в табличной форме. Однако изменение лимита кредитования может негативно отразиться на платежеспособности и финансовом положении заемщика, поэтому ЦБ РФ рекомендует оформлять изменение лимита кредитования одним из следующих способов:

- путем внесения изменений в индивидуальные условия договора потребкредита (формирование и согласование с заемщиком индивидуальных условий с новым лимитом);

- в порядке, установленном договором, при условии, что такой порядок предусматривает предварительное согласование кредитором и заемщиком нового лимита кредитования.

При этом у заемщика должна быть возможность отказаться от изменения лимита кредитования.

### **Покупатель транспортного средства в отношениях с продавцом вправе полагаться на заверение о том, что автомобиль не находится в залоге**

Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2021 г. N 16-КГ21-27-К4

Верховный Суд РФ рассмотрел дело, в рамках которого покупатель автомобиля требовал расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченных денежных средств со ссылкой на то, что после покупки на транспортное средство было обращено взыскание по иску банка, в пользу которого оно было заложено одним из предыдущих собственников.

Суды трех инстанций признали требование покупателя необоснованным, поскольку на дату заключения договора купли-продажи сведения о том, что автомобиль находится в залоге, содержались в

общедоступном реестре уведомлений о залоге движимого имущества, и покупатель, при должной осмотрительности, имел возможность узнать об этом. По мнению судов, при таких обстоятельствах иск о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченных покупателем денежных средств не подлежит удовлетворению в силу положений ст. 460 и 461 ГК РФ.

Однако ВС РФ не согласился с этим выводом, так как продавец в соответствии с условиями договора купли-продажи гарантировал, что транспортное средство не находится в залоге и не является предметом иных притязаний третьих лиц. Следовательно, со стороны продавца имело место недостоверное заверение об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, что в соответствии с п. 1 ст. 431.2 ГК РФ наделяет покупателя, добросовестно полагававшегося на такое заверение (п. 5 ст. 10 ГК РФ), правом требовать возникших в связи с этим убытков.

Верховный Суд РФ также отклонил ссылку нижестоящих судов на дело об обращении взыскания на автомобиль, в рамках которого было установлено отсутствие оснований для признания покупателя добросовестным приобретателем. Как разъяснил ВС РФ, такой вывод сделан применительно к отношениям покупателя с третьим лицом (залогодержателем), не связанным содержащимися в договоре купли-продажи заверениями продавца, и сам по себе не имеет юридического значения в отношениях между продавцом и покупателем.

### **С 1 февраля 2022г. граждане-должники получили право на сохранение средств на счете в размере прожиточного минимума при списании по исполнительным документам**

Федеральный закон от 29 июня 2021 г. N 234-ФЗ

Согласно вступающим в силу поправкам, предусмотренный ч. 1 ст. 446 ГПК РФ перечень имущества должника-гражданина, на которое не может быть обращено взыскание, дополняется указанием на заработную плату и иные доходы в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. В том случае, если величина прожиточного минимума, установленная в субъекте РФ по месту жительства должника для соответствующей социально-демографической группы населения,

превышает общероссийский прожиточный минимум трудоспособного населения, объем исполнительского иммунитета определяется большей из этих величин.

Механизм реализации этого положения будет регламентироваться Законом об исполнительном производстве и предполагает следующее:

- судебный пристав в постановлении о возбуждении исполнительного производства разъясняет должнику его право на обращение с заявлением о сохранении доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума;

- должник при подаче такого заявления указывает реквизиты банковского счета, на котором необходимо сохранять доходы;

- банк, при наличии в постановлении судебного пристава требования о сохранении доходов, не обращает взыскание на соответствующую денежную сумму, числящуюся на указанном в постановлении счете, и не производит из нее удержание. На эту сумму не может быть также наложен арест.

При наличии лиц, находящихся на иждивении у должника, последний вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум.

Рассматриваемое ограничение размера удержания из доходов должника не применяется по исполнительным документам о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, а также о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

В связи с вступлением указанных изменений в силу Минюст России скорректировал утвержденный им Порядок расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест.

Напомним, что с 1 июля 2022 г. должники смогут обратиться с заявлением о сохранении дохода в размере прожиточного минимума непосредственно в обслуживающий банк в случае предъявления туда исполнительного документа самим взыскателем.

К сведению: на 2022 год величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации для трудоспособного населе-



ния установлена в размере 13 793 руб. Региональные значения прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения определяются субъектами РФ.

### **На какие вопросы из поступившего адвокатского запроса Минфин не ответит?**

Письмо Минфина России от 16 декабря 2021 г. N 03-03-07/102622

В соответствии со ст. 6.1 Закона об адвокатской деятельности адвокат вправе направлять в органы государственной власти официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Между тем, как сообщает Минфин, если в таком обращении содержатся вопросы, которые не относятся к предоставлению справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юрпомощи, а фактически направлены на оказание консультаций по вопросам разъяснения применения налогового законодательства в конкретных хозяйственных ситуациях, они не могут быть рассмотрены в Министерстве по существу. Это следует из Регламента Министерства финансов Российской Федерации.

### **Иск о понуждении к заключению основного договора купли-продажи недвижимости предъявляется по общим правилам подсудности**

Определение Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. N 5-КГ21-161-К2

Верховный Суд РФ признал ошибочным вывод трех судебных инстанций о том, что основанный на предварительном договоре купли-продажи недвижимости иск, содержащий требование о понуждении к заключению основного договора, должен предъявляться по месту нахождения спорного объекта. Суды квалифицировали это требование как иск о правах на недвижимое имущество и сочли, что он подлежит возврату в силу ч. 1 ст. 30 ГПК РФ.

Направляя дело в суд первой инстанции, ВС РФ разъяснил, что требование о понуждении к заключению основного договора является по своей сути обязательственным, в связи с чем на него не распространяется правило об исключительной подсудности. Такой иск может быть предъявлен в соответствии с общими положениями о территориальной подсудности - по месту жительства (нахождения) ответчика (ст. 28 ГПК РФ).

### **Частичная уплата алиментов не поможет должнику избежать ответственности**

Федеральные законы от 30 декабря 2021 г. N 479-ФЗ и N 499-ФЗ

Статья 5.35.1 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, дополнена указанием на то, что составом этого правонарушения охватываются все случаи неуплаты без уважительных причин алиментов "в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением". Поправки направлены на преодоление встречающейся в правоприменительной практике точки зрения, в соответствии с которой частичная уплата алиментов, даже в незначительном размере, исключает привлечение должника к ответственности на основании названной нормы.

Неопределенность в этом вопросе в целом была устранена ВС РФ, который разъяснил, что должник подлежит административной ответственности в том числе в случае умышленной уплаты алиментов в неполном размере. Однако законодатель счел целесообразным закрепить этот подход и непосредственно в КоАП РФ.

Корреспондирующие изменения внесены также в ст. 157 УК РФ, которой установлена ответственность за неоднократную неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Вместе с тем предусмотрено, что должник освобождается от уголовной ответственности в случае полного погашения образовавшейся задолженности.

## **Дистанционное участие в судебном процессе станет более удобным**

Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. N 440-ФЗ

В процессуальное законодательство (АПК, ГПК и КАС РФ) и ряд иных законов внесены изменения, направленные на совершенствование порядка применения электронных документов в судопроизводстве, а также закрепляющие возможность удаленного участия в судебных заседаниях в формате веб-конференции.

Предусмотрено, в частности, что исковое заявление, жалоба и другие документы могут быть поданы в суд в электронной форме посредством Единого портала госуслуг, информационной системы, определенной ВС РФ, либо единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

В первых двух случаях подаваемые документы по общему правилу подписываются простой электронной подписью, если иное не установлено законом. Например, заявление об обеспечении иска, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов и ряд иных документов должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью. При подаче документов через СМЭВ возможно использование только УКЭП.

Посредством портала госуслуг или СМЭВ участвующим в деле лицам будут направляться судебные извещения и изготовленные в электронной форме судебные акты. Извещение посредством портала госуслуг допускается при условии, что участник процесса выразил на портале свое согласие на это.

Участники арбитражного процесса смогут направлять через портал госуслуг или СМЭВ другим участвующим в деле лицам копии исковых заявлений и прилагаемых к ним документов, жалоб на судебные акты, отзывы на исковые заявления и жалобы.

Поправками закреплена также возможность предоставления судом участвующим в деле лицам интернет-доступа к материалам дела в электронном виде. Доступ будет осуществляться посредством определенной ВС РФ информационной системы при наличии у суда соответствующей технической базы.

Помимо указанных изменений, рассматриваемым законом регламентирован порядок проведения судебного заседания с исполь-

зованием системы веб-конференции. В отличие от уже известной процессуальному законодательству процедуры видеоконференц-связи, предполагающей личную явку участвующих в деле лиц в суд, организующий взаимодействие с другим судом, рассматривающим дело, участие в веб-конференции возможно непосредственно по месту нахождения участника процесса и осуществляется с использованием персональных средств компьютерной техники.

Такой способ участия в судебном заседании и ранее практиковался Верховным Судом РФ и арбитражными судами. Поправками данная процедура урегулирована на законодательном уровне применительно к различным видам судопроизводства - арбитражному, гражданскому и административному.

Участие в судебном заседании посредством веб-конференции допускается по ходатайству соответствующего лица при условии, что заседание не носит закрытого характера и у суда имеется техническая возможность организации такой конференции. В рамках административного процесса веб-конференция может быть проведена также по инициативе самого суда. Личность участников конференции будет устанавливаться с помощью средств единой системы идентификации и аутентификации и единой биометрической системы.

Поправками скорректированы также требования к идентификации истца в исковом заявлении. В иске, подаваемом в соответствии с нормами ГПК или АПК РФ, теперь в обязательном порядке нужно будет указывать, в частности, один из идентификаторов истца-гражданина (СНИЛС, ИНН, реквизиты документа, удостоверяющего личность, водительского удостоверения или свидетельства о регистрации транспортного средства).

Рассматриваемый закон вступил в силу 1 января 2022 г. Порядок реализации предусмотренных им нововведений определяют в пределах своих полномочий Верховный Суд РФ и Судебный департамент при ВС РФ.

**Введена уголовная ответственность за злостные нарушения скоростного режима и неоднократный выезд на встречу**  
Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. N 458-ФЗ

Уголовный кодекс РФ дополнен новой статьей, предусматривающей уголовную ответственность для лиц, допустивших превышение установленной скорости движения транспортного средства более чем на 60 км/ч либо выезд в нарушение ПДД на полосу встречного движения (трамвайные пути встречного направления), если ранее нарушитель повторно привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние и был лишен в связи с этим водительских прав.

В качестве наказания за данное преступление может быть назначен, в частности, штраф в размере от 200 000 до 300 000 руб. или в размере заработной платы (иного дохода) за период от одного года до двух лет, лишение свободы на срок до двух лет, сопряженные с лишением права управления транспортными средствами на срок до трех лет.

Если лицо, имеющее судимость за это преступление, вновь совершит аналогичное нарушение ПДД, ему грозит еще более строгая уголовная ответственность.

Действие рассматриваемой статьи не распространяется на случаи фиксации административных правонарушений техническими средствами, работающими в автоматическом режиме.

Поправки вступили в силу 10 января 2022 г.

### **С 1 февраля срок для подачи жалобы в ЕСПЧ сократится до 4 месяцев**

Информация Европейского суда по правам человека от 3 января 2022 г.

Европейский Суд по правам человека напоминает, что с 1 февраля 2022 года срок для подачи жалобы в ЕСПЧ, который сейчас составляет 6 месяцев, сократится до 4 месяцев с момента вынесения окончательного национального судебного решения по делу (обычно - решения высшей судебной инстанции соответствующей страны).

Изменение срока обращения в ЕСПЧ вытекает из Протокола N 15 к Европейской конвенции о правах человека. Он вступил в силу 1 августа 2021 года, но для статьи 4 Протокола был предусмотрен переходный период. Переходный период заканчивается 1 фев-

раля 2022 года. Соответственно, с этой даты заявители и их представители должны будут соблюдать новый срок, в противном случае их жалоба будет объявлена неприемлемой.

### **ВС РФ обновил разъяснения о применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. N 46

В новом постановлении Пленума ВС РФ рассмотрены общие вопросы, относящиеся к производству в арбитражных судах первой инстанции; правила предъявления иска, изменения его предмета и основания, увеличения и уменьшения размера исковых требований; порядок передачи дела из одного суда в другой; нормы о представительстве, доказательствах и доказывании, а также положения, регламентирующие процедуру судебного разбирательства. В частности, ВС РФ разъяснил следующее.

- Исковое заявление не может быть оставлено без движения и впоследствии возвращено лишь на том основании, что в нем отсутствует один из предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ идентификаторов ответчика-гражданина, дата и место его рождения, если в заявлении указано на отсутствие у истца таких сведений и на невозможность их получения. В этом случае суд делает запрос в компетентные органы (например, органы ПФР, внутренних дел, налоговые органы) о предоставлении соответствующей информации.

- Обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (ст. 128 АПК РФ), считаются устраненными со дня поступления в арбитражный суд необходимых документов или информации. Направление лицом документов по почте незадолго до истечения установленного судом срока не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств. Вместе с тем арбитражный суд вправе продлить срок оставления искового заявления без движения.

- Если представителем участвующего в деле лица является адвокат или иное лицо, имеющее высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, наряду с ним к уча-

стию в арбитражном процессе в качестве представителей допускаются лица, не имеющие такого образования (ученой степени).

- Прилагаемые к исковому заявлению копии документов о высшем юридическом образовании (ученой степени по юридической специальности) представителя, подписавшего заявление, или копии документов, удостоверяющих его статус адвоката, не нужны в обязательном заверении.

- Для совершения лицом действий технического характера (передача в суд заявлений и ходатайств, снятие копий с материалов дела, получение копий судебных актов, исполнительного листа и т.п.) не требуется представление документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования (ученой степени по юридической специальности). В подобных случаях достаточно доверенности на представление интересов участвующего в деле лица.

- Изменение истцом правовой квалификации требования (например, со взыскания убытков на взыскание неосновательного обогащения) или его правового обоснования (например, правила о деликтных обязательствах вместо норм о поставке) не является изменением предмета или основания иска, если истец не изменяет при этом само требование и не ссылается на иные фактические обстоятельства.

- При наличии предусмотренных ст. 130 АПК РФ оснований для соединения требований арбитражный суд вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования (например, о применении мер ответственности (неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ или др.) в дополнение к ранее заявленному требованию о взыскании основного долга, о применении последствий недействительности сделки, если ранее заявлено требование о признании этой сделки недействительной), несмотря на то, что истцом не было подано отдельное исковое заявление.

В связи с принятием рассматриваемого документа признано не подлежащим применению посвященное аналогичным вопросам постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13.

**ГК РФ дополнен общими положениями о недвижимых вещах, а также о правах на здания (сооружения) и помещения**  
Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. N 430-ФЗ

В часть первую ГК РФ включены две новые главы: "Недвижимые вещи" и "Право собственности и другие вещные права на здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, помещения и машино-места".

Первая из этих глав закрепляет основы правового режима земельных участков, зданий и сооружений, помещений (как жилых, так и нежилых). В частности, в виде общего правила установлено, что помещения, предназначенные для обслуживания иных помещений в здании или сооружении, являются общим имуществом и не участвуют в обороте, за исключением предусмотренных законом случаев. Нормами этой главы также в общем виде урегулированы вопросы раздела и объединения объектов недвижимости, изменения их характеристик (реконструкции, перепланировки).

Вторая глава определяет особенности права собственности на здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, помещения и машино-места. Предусмотрено, например, что принадлежность имущества в здании (сооружении) к категории общего имущества может следовать как из его расположения и назначения, определенных при строительстве, так и из решения собственников помещений и машино-мест в этом здании (сооружении). Закреплена возможность предоставления общего имущества, пригодного для самостоятельного использования, третьим лицам. Соответствующее решение принимается не менее чем двумя третями голосов собственников помещений (машино-мест) при условии, что это не запрещено специальным законом и не нарушает интересы других собственников. Регламентированы также права собственника здания или сооружения, расположенного на чужом земельном участке, и собственника находящегося в таком здании (сооружении) помещений и машино-мест (подробнее о содержании этого закона мы рассказывали ранее).

Основная часть рассматриваемых поправок вступит в силу с 1 марта 2023 г. Исключение составляет ряд правил о постановке на учет бесхозяйных линейных объектов, вступивших в силу со дня опубликования закона (21 декабря 2021 г.).



**Доказывать, что заключенный договор не является трудовым, в случае спора должен работодатель**

Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2021 г. N 18-КГ21-100-К4

Гражданин обратился в суд, чтобы его правоотношения с компанией, оформленные гражданско-правовым договором, признали трудовыми.

Как указал истец, фактически он работал в отеле компании, но с ним заключили не трудовой договор, а соглашение на оказание услуг. Он выполнял работу лично, по согласованному графику. Зарплату ему выплачивали два раза в месяц.

Суды трех инстанций отклонили такие доводы. При этом они исходили из того, что гражданин не доказал наличие трудовых отношений. Он не подавал заявление о приеме на работу. Компания не издавала соответствующий приказ и не оформляла трудовую книжку. У истца не было должностной инструкции. Условия заключенного с ним соглашения не соответствовали содержанию трудового договора.

ВС РФ счел такой подход судов неверным. Он напомнил, что неустранимые сомнения в подобных спорах должны толковаться в пользу наличия трудовых отношений. Если гражданин представляет факты, подтверждающие выполнение им работы и выплату ему вознаграждения, наличие трудового правоотношения презюмируется. При этом не важно, какой гражданско-правовой договор с ним оформлялся. Поэтому доказывать, что трудовых отношений не было, должен работодатель. Неправомерно возлагать бремя доказывания обратного на истца.

Кроме того, суды не установили:

- осуществлялась ли истцом деятельность на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку за обусловленную в договоре плату или им выполнялись определенная трудовая функция;

- сохранял ли истец положение самостоятельного хозяйствующего субъекта и работал на свой риск как исполнитель по договору возмездного оказания услуг или как работник выполнял работу в интересах, под контролем и управлением работодателя;

- был ли истец интегрирован в организационный процесс ответчика; подчинялся ли он установленному режиму труда, графику работы (сменности);

- распространялись ли на него указания, приказы, распоряжения работодателя;

- предоставлял ли ответчик истцу имущество для выполнения им работы;

- каким образом оплачивалась работа и являлась ли оплата работы для истца единственным и (или) основным источником доходов.

В итоге решения судов трех инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

### **Правила применения дорожных камер сделают более четкими**

Проект федерального закона N 1208818-7

В первом чтении принят законопроект, которым предполагается наделить Правительство РФ полномочиями по утверждению требований к техническим средствам автофиксации административных правонарушений в области дорожного движения (в том числе к установленному на них программному обеспечению). Кабинет также определит:

- порядок применения таких средств, включая требования к их размещению и информированию о местах их размещения, обозначению дорожными знаками и разметкой;

- требования к полученным с использованием этих средств материалам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также порядок их обработки, хранения и направления в органы Госавтоинспекции.

Нарушение любого из перечисленных требований будет признаваться обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Авторы законопроекта (группа сенаторов) объясняют свою инициативу тем, что несмотря на постоянный рост числа и разновидностей дорожных камер, единые обязательные требования к ним отсутствуют. Это, в свою очередь, создает почву для возникновения ситуаций, когда водители - вследствие некорректной работы средств автофиксации - необоснованно привлекаются к административной ответственности.

В случае принятия рассматриваемых поправок они вступят в силу через полгода после официального опубликования.

### **Возобновление производства по уголовным делам по правилам главы 49 УПК РФ: разъяснения Пленума ВС РФ**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. N 43

Пленум ВС РФ выпустил разъяснения по применению норм главы 49 УПК РФ, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора.

В первую очередь в постановлении обращено внимание на то, что данная стадия уголовного судопроизводства по своему предназначению и содержанию выступает в качестве процессуального механизма, дополняющего иные способы обеспечения правосудности приговоров и других судебных решений и устранения судебных ошибок. Возобновление судом производства по заключению прокурора может осуществляться после вступления в законную силу судебных решений, о пересмотре которых ставится вопрос, независимо от того, были ли они предметом рассмотрения в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

Даны разъяснения по поводу того, какие обстоятельства следует считать новыми или вновь открывшимися, а какие таковыми не являются.

Так, например, поясняется, что к вновь открывшимся обстоятельствам относятся преступные действия не только потерпевшего, свидетеля, эксперта, переводчика, дознавателя, следователя, прокурора, судьи, но и других участников производства по данному уголовному делу и лиц, не являющихся таковыми (например, преступные действия защитника, представившего в качестве доказательства заведомо подложный документ), если они повлекли постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения, постановления суда.

Что касается новых обстоятельств, то таковыми, в частности, не могут считаться изменения, внесенные в нормативный правовой

акт, указанный в диспозиции бланкетной нормы Особенной части УК РФ, вследствие которых устраняется преступность деяния или улучшается иным образом правовое положение лица, его совершившего. В подобных случаях вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении наказания разрешается судом в порядке исполнения приговора по правилам главы 47 УПК РФ.

Также не относятся к числу новых обстоятельств отмена постановления о назначении осужденному административного наказания применительно к делам о преступлениях с административной преюдицией; изменение объема обвинения и (или) юридической квалификации деяния, имевшее место по результатам рассмотрения в общем порядке уголовного дела в отношении лиц, совершивших данное преступление в соучастии. В названных случаях пересмотр судебных решений осуществляется по правилам кассационного и надзорного производства.

В постановлении рассмотрены вопросы обжалования решений прокурора о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и об отказе в этом, а также постановлений о прекращении возбужденного производства; поясняется, какой суд и в каком порядке рассматривает заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

**Доходы одного из бывших супругов, полученные после развода, но по ранее возникшим основаниям, признаются совместно нажитым имуществом**

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 октября 2021 г. N 5-КГ21-101-К2

В рамках спора о разделе общего имущества бывших супругов ВС РФ напомнил, что разделу подлежат в том числе и те доходы, которые получены одним из них после прекращения брака во исполнение ранее возникших обязательств.

В рассматриваемом случае предметом спора была сумма заработной платы, взысканная в судебном порядке в пользу одного из бывших супругов после развода. Поскольку задолженность по зарплате относилась к тому периоду, когда супруги состояли в браке,

второй супруг полагал, что соответствующая денежная сумма входит в состав их совместно нажитого имущества и подлежит разделу в равных долях.

Суды трех инстанций не согласились с доводами истца и пришли к выводу, что спорная сумма не может быть признана общим имуществом, так как получена ответчиком уже после прекращения брака.

Верховный Суд РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Он разъяснил, что перечисление работодателем ответчику денежных средств во исполнение ранее возникших обязательств не изменяет режим общего имущества супругов (ст. 34 СК РФ) и не препятствует их разделу.

### **С 29 декабря простую доверенность можно будет отменить через ЕИС нотариата**

Федеральный закон от 6 декабря 2021 г. N 402-ФЗ

Информация Федеральной нотариальной палаты от 25 ноября 2021 г.

В ст. 189 ГК РФ закреплена возможность отмены доверенности, выданной в простой письменной форме, путем внесения сведений об этом в реестр распоряжений об отмене доверенностей, являющийся составной частью единой информационной системы нотариата. Этот реестр дополнит уже существующий механизм внесения в ЕИС нотариата сведений об отмене нотариально удостоверенных доверенностей.

Доступ к сведениям реестра будет свободным, круглосуточным и бесплатным - любое заинтересованное лицо сможет получить информацию об отмене доверенности на портале notariat.ru.

Третьи лица будут считаться извещенными об отмене доверенности на следующий день после внесения сведений в указанный реестр. Вместе с тем сохранится и возможность опубликования сообщения об отмене доверенности в печатном издании (газете "Коммерсантъ"). В отношениях с третьими лицами доверитель вправе ссылаться на такую публикацию по истечении одного месяца.

Порядок ведения реестра распоряжений об отмене доверенностей будет определяться Основами законодательства о нотариате. Соответствующие поправки внесены в Основы Федеральным зако-

ном от 01.07.2021 N 267-ФЗ. В частности, предусмотрено, что распоряжение об отмене доверенности должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью доверителя или его представителя. Такое распоряжение направляется через портал Федеральной нотариальной палаты.

Рассматриваемые изменения вступили в силу 29 декабря 2021г.

### **Минюст подготовил комплексные поправки к Закону об адвокатской деятельности и адвокатуре**

Проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

Текст соответствующего проекта размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID 01/05/12-21/001123062). Его общественное обсуждение продлится до 16 декабря.

Как поясняет разработчик проекта (Минюст России), поправки направлены на повышение гарантий реализации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, на оптимизацию взаимодействия органов юстиции, ФПА и региональных адвокатских палат, а также на совершенствование регулирования адвокатской деятельности и организации адвокатуры.

Отметим некоторые из проектируемых новелл.

1. Поправки, касающиеся адвокатского запроса. Предлагается:

- предусмотреть, что направление адвокатского запроса (запросов) не может являться самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи;

- ввести еще одно основание для отказа в представлении адвокату запрошенных сведений - в случае, если в запросе содержится просьба о разъяснении правовых норм, представлении позиции по вопросам правового или неправового характера, а также явное или скрытое обжалование решений уполномоченных органов (организаций) и должностных лиц, для которого предусмотрен специальный порядок;

- возвращать в течение 7 дней адвокатский запрос адвокату, направившему его в государственный орган, орган местного самоуправления, иные организации или должностному лицу, в случае если решение вопросов, поставленных в запросе, не входит в их

компетенцию, с указанием органа или должностного лица, в компетенцию которых может входить решение соответствующих вопросов (т. е. без пересылки его в соответствии с Законом о порядке рассмотрения обращений граждан).

2. Поправки, касающиеся создания Единого государственного реестра адвокатов Российской Федерации, который станет единственным федеральным государственным информационным ресурсом, содержащим достоверные сведения обо всех адвокатах Российской Федерации. Вести его будет Минюст России.

В Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре появится положение о том, что право осуществлять адвокатскую деятельность возникает у адвоката только с момента внесения о нем сведений в Единый государственный реестр адвокатов РФ. В этот же реестр будут включать информацию о претендентах, не сдавших квалификационный экзамен.

3. Поправки, касающиеся получения статуса адвоката.

В частности, предлагается уточнить требования к кандидатам, претендующим на получение статуса адвоката. В Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре собираются закрепить правило о том, что претендовать на приобретение статуса адвоката наряду с лицами, имеющими высшее юридическое образование по специальности "Юриспруденция", либо ученую степень по юридической специальности, могут также лишь те лица, из числа имеющих высшее образование по направлению подготовки "Юриспруденция" квалификации (степени) "магистр", которые ранее получили диплом бакалавра по направлению подготовки "Юриспруденция". Кроме того, указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее 2 лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании.

Помимо этого претендентов на получение статуса адвоката обяжут представлять в квалификационную комиссию справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, а также справки из психоневрологического и наркологического диспансеров.

И еще одно новшество - в состав квалификационной комиссии, принимающей экзамен, предлагают включать представителя научного сообщества.

Поправки затрагивают и многие другие положения Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре. В частности, в новой редакции ст. 15 Закона планируется закрепить, что удостоверение адвоката предоставляет право беспрепятственного доступа адвоката в здания судов всех инстанций.

### **ВС РФ объяснил, как распределяются судебные расходы при обжаловании решения, которым иск удовлетворен частично**

Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2021 г. N 307-ЭС19-24978

Верховный Суд РФ рассмотрел спор о взыскании в пользу ответчика расходов на представителя, понесенных в связи с обжалованием истцом судебного решения, которым иск был удовлетворен частично. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение без изменения, однако при последующем рассмотрении заявления ответчика о возмещении судебных расходов суды разошлись во мнениях. Суд первой инстанции, с которым согласился окружной суд, руководствуясь абзацем вторым ч. 1 и ч. 5 ст. 110 АПК РФ, пришел к выводу, что расходы ответчика подлежат возмещению в пропорции, соответствующей той части исковых требований, в удовлетворении которых было отказано. Апелляционная же инстанция, с учетом того, что судебные акты по жалобам истца приняты в пользу ответчика, сочла, что понесенные последним расходы должны возмещаться без учета указанной пропорции. В обоснование своего вывода суд апелляционной инстанции сослался на п. 30 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1.

Рассмотрев кассационную жалобу ответчика, ВС РФ признал правильной вторую точку зрения. Он разъяснил, что по смыслу чч. 1 и 5 ст. 110 АПК РФ лица, участвующие в производстве по апелляционной, кассационной или надзорной жалобе, имеют право на возмещение судебных расходов в зависимости от результата рассмотрения соответствующей жалобы, а не от исхода дела в суде первой инстанции. В противном случае истец, требования которого



удовлетворены частично, инициируя пересмотр судебного акта в вышестоящих инстанциях, в случае отказа суда в удовлетворении жалобы получал бы возможность частично переложить связанные с рассмотрением этой жалобы судебные расходы на ответчика, при том что последний вынужден участвовать в пересмотре судебного акта, а процессуальный результат пересмотра подтверждает необоснованность позиции подателя жалобы.

### **СИП не признал права на товарный знак общим имуществом супругов**

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 сентября 2021 г. N C01-1405/2021

Суд по интеллектуальным правам отменил судебные акты, которыми предпринимателю было отказано в иске к его бывшей супруге о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака. В ходе рассмотрения дела было установлено, что ответчик использует на вывесках своих торговых точек товарный знак, сходный до степени смешения с товарным знаком истца. Однако в связи с тем, что спорный знак был зарегистрирован за истцом в период брака и права на него не являлись предметом раздела при разводе, суды пришли к выводу, что эти права в силу ст. 34 СК РФ являются общим имуществом супругов, а потому действия ответчика не могут рассматриваться как неправомерные.

Данный вывод был признан СИП ошибочным. Суд указал, что по смыслу абзаца четвертого п. 2 ст. 256 ГК РФ и п. 3 ст. 36 СК РФ, определяющих особенности правового режима исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в рамках имущественных отношений супругов, права на товарный знак, возникшие в связи с его регистрацией на имя одного из супругов, в отличие от исключительных прав, приобретенных на основании договора, не могут быть признаны общим имуществом супругов.

Отметим, что схожая точка зрения высказывалась в судебной практике и ранее (см., например, определение Мосгорсуда от 28.08.2019 по делу N 33-30809/2019).

## **Второе чтение прошли поправки в АПК, ГПК и КАС, касающиеся пересмотра судебных актов на основании постановления КС РФ**

Проект федерального закона N 1077050-7

23.11.2021 Госдума приняла во втором чтении законопроект, направленный на реализацию правовой позиции КС РФ, выраженной в постановлении от 26.06.2020 N 30-П. В нем Конституционный Суд указал законодателю на необходимость урегулировать механизм пересмотра на основании постановления КС РФ судебных решений по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. Изложенная в Постановлении N 30-П правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом по итогам рассмотрения жалобы семьи, которой судами было отказано в пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам: судьи, со ссылкой на п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК, отказались считать новым обстоятельством постановление КС РФ, вынесенное по делу другого лица.

Законопроектом предусмотрено изложение в новой редакции п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК, п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК и п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ.

С учетом проектируемых поправок, новым обстоятельством, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного акта (постановления), будет являться признание постановлением КС РФ не соответствующим Конституции РФ или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом РФ в постановлении истолкованием, примененного судом/ арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд РФ.

Как ранее указывалось в пояснительной записке к законопроекту, разработанные поправки позволят судам отменять судебные акты (постановления), вступившие в законную силу. Отмена судебного акта (постановления) будет основанием для прекращения исполнительного производства.

Вместе с тем следует иметь в виду, что при подготовке законопроекта ко второму чтению его текст был существенно скорректи-

рован. Относительно произошедших в содержании законопроекта изменений в заключении Правового управления Государственной Думы, в частности, отмечается, что "в редакции проекта, подготовленного ко второму чтению, произошло сужение круга лиц, имеющих право обратиться за пересмотром судебного акта по новым основаниям по сравнению с тем, как это определялось проектом в первом чтении и как следует из указанного постановления КС".

Утвержден перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями

Распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. N 3214-р

В июле 2021 года ст. 41 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации была дополнена положением, предоставляющим Правительству РФ право устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

Соответствующий перечень на днях был утвержден Кабмином. В него вошли следующие судебные экспертизы:

баллистическая	по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях
взрывотехническая	
наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ	
судебно-психологическая	
судебно-психиатрическая	
пожарно-техническая	при проверке сообщений о преступлениях и по уголовным делам, связанным с пожарами или нарушениями требований ПБ, и в отношении действий по спасению от пожара и его ликвидации

строительно-техническая	по определению рыночной стоимости объектов недвижимости и объектов землеустройства в рамках оспаривания/установления их кадастровой стоимости
землеустроительная	

### **Минюст предлагает уточнить нормы ГПК об оплате судебных экспертиз, назначаемых по инициативе сторон судебного процесса**

Проект Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"

Текст соответствующего проекта размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID проекта 01/05/11-21/00122375). Его общественное обсуждение продлится до 25 ноября.

Как поясняет разработчик (Минюст России), проектируемые поправки направлены на совершенствование правового регулирования механизма оплаты судебных экспертиз, назначаемых по инициативе сторон судебного процесса, и на унификацию норм, регулирующих производство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

В пояснительной записке к проекту отмечается, что в настоящее время из бюджета оплата экспертиз по гражданским делам возможна только в случае, если она назначена по инициативе суда. Если же ходатайство о производстве экспертизы заявлено стороной, - денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся на депозитный счет суда. Причем эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу даже в том случае, если оплата экспертизы до ее проведения не произведена. В результате судебно-экспертное учреждение, выполнив судебную экспертизу по гражданскому делу, не получает оплату за ее производство и вынуждено самостоятельно вести работу по взысканию задолженности, в связи с чем несет дополнительные расходы.

Законопроектом предлагается закрепить в ГПК следующее правило на случай неисполнения сторонами обязанности по предварительному внесению на депозитный счет суда денежных сумм, подлежащих выплате экспертам. Если в дальнейшем стороны не произ-

вели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные средства в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, связанных с ее проведением, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной или обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

Кроме того, планируется уточнить, что размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Данный законодательный подход к порядку взыскания денежных средств и порядку определения вознаграждения за проведение судебной экспертизы, как отмечают разработчики поправок, предусматривается в статьях 107 и 110 АПК РФ.

### **Прекращение дела об АП по реабилитирующему основанию не исключает права лица на возмещение понесенных в рамках этого дела расходов**

Определение Верховного Суда РФ от 5 октября 2021 г. N 5-КГ21-110-К2

Верховный Суд РФ отменил судебные акты трех инстанций, которыми истцу было отказано во взыскании расходов на оплату юридических услуг, понесенных в рамках дела об административном правонарушении. В обоснование своего требования истец ссылался на то, что вынесенное в отношении него постановление о наложении административного штрафа впоследствии было отменено по причине допущенных при возбуждении дела нарушений (протокол составлен в отсутствие истца), а производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что в действиях истца в действительности имеется состав вменявшегося ему правонарушения (неисполнение судебного решения об определении порядка общения несовершеннолетнего ребенка со вторым

родителем, ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ), а производство по делу прекращено по реабилитирующему основанию. В связи с этим суды сочли, что понесенные истцом при рассмотрении дела расходы не носят вынужденного характера и не находятся в причинно-следственной связи с действиями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Верховный Суд РФ признал этот вывод ошибочным. Он напомнил, что в соответствии с постановлением КС РФ от 15.07.2020 N 36-П в возмещении расходов, понесенных лицом в связи с необоснованным возбуждением дела об административном правонарушении, не может быть отказано со ссылкой на недоказанность незаконности действий государственных органов или их должностных лиц либо наличия их вины в незаконном административном преследовании. ВС РФ пояснил, что данный принцип не ограничивается теми случаями, когда основанием прекращения производства по делу об административном правонарушении является отсутствие события или состава правонарушения либо недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу.

В рассматриваемом случае расходы понесены истцом именно вследствие возбуждения дела об административном правонарушении, при этом основанием для отмены постановления по делу стали нарушения, допущенные при составлении протокола. Таким образом, итоговый акт по делу об административном правонарушении принят в пользу истца, что и должно служить критерием при разрешении вопроса о распределении судебных расходов.

Не согласился ВС РФ и с доводами судов о наличии в действиях истца состава вмененного ему правонарушения, поскольку виновность лица в совершении того или иного деяния может быть установлена только в рамках дела об административном правонарушении.

**При определении дохода адвоката для расчета взносов на ОПС какие-либо вычеты по НДФЛ, кроме профессионального, не учитываются**

Письмо Федеральной налоговой службы от 3 ноября 2021 г. N БС-4-11/15518@

Даны разъяснения по вопросу об определении величины дохода плательщиков страховых взносов, являющихся ИП, адвокатами, нотариусами и иными лицами, занимающимися частной практикой, и уплачивающих НДФЛ, для целей исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 1% от суммы дохода, превышающего 300 000 рублей за расчетный период.

Указывается, что в целях определения размера страховых взносов на ОПС за себя величина дохода от предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности подлежит уменьшению упомянутыми лицами только на сумму профессиональных налоговых вычетов, предусмотренных ст. 221 НК РФ.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьями 218 - 220.2 НК РФ, при определении плательщиком своего дохода в целях уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование не применяются, поскольку не связаны с его извлечением в рамках предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности.

### **Пленум ВС РФ актуализировал ряд своих постановлений по уголовным делам**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2021 г. N 32

В связи с произошедшими изменениями в законодательстве, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум ВС РФ внес изменения в свои постановления:

- об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (от 21 апреля 2009 года N 8);

- о применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (от 1 февраля 2011 года N 1);

- о преступлениях экстремистской направленности (от 28 июня 2011 года N 11).

В частности, ВС РФ указал, что даже если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания,

либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи, это не препятствует освобождению от наказания по болезни на основании ст. 81 УК РФ.

Относительно возможности заключения несовершеннолетнего под стражу ВС РФ напомнил следующее. Заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств инкриминируемого деяния и данных о личности. Вместе с тем такая мера пресечения не может быть применена в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

Кроме того, ВС РФ пояснил, что судебный штраф, назначенный несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.

Относительно изменений, внесенных в постановление о преступлениях экстремистской направленности, отметим, что теперь некоторые из приведенных в нем разъяснений (в частности, абзац второй п. 2.1, п. 8) применимы не только к преступлениям по ст. 282 УК РФ ("Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства"), но и по ст. 280 ("Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности") и 280.1 ("Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации") УК РФ.

Также ВС РФ обращает внимание на то, что ответственность по статье 280.1 УК РФ наступает при условии, если публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, совершены лицом в течение одного года после привлечения его к административной ответственности за аналогичное деяние по ч. 1 или 2 ст. 20.32 КоАП РФ.

Привлечь к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 282 УК РФ также можно лишь при условии, если действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение челове-



ческого достоинства, совершены лицом в течение одного года после привлечения его к административной ответственности за аналогичное деяние по ст. 20.3.1 КоАП РФ. А вот в случае совершения данных действий с применением насилия или с угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего служебного положения либо организованной группой ответственность по ч. 2 ст. 282 УК РФ наступает независимо от того, привлекалось ли ранее виновное лицо к ответственности по ст. 20.3.1 КоАП РФ.

В связи с этим при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 280.1 УК РФ или ч. 1 ст. 282 УК РФ, суду необходимо проверять:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания на момент совершения противоправных действий, указанных в диспозиции данных статей УК РФ;

- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления, а в случаях, когда лицо уплатило административный штраф до дня вступления его в законную силу, - со дня уплаты административного штрафа;

- не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением.

Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, то суд возвращает уголовное дело прокурору.

Аналогичным образом следует поступать и в случае рассмотрения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 280.1 или ч. 1 ст. 282 УК РФ, в особом порядке судебного разбирательства.

Скорректирован ряд иных положений.

Напомним, что ранее, в июне текущего года, Пленум ВС РФ также обновил несколько своих постановлений по уголовным делам. Тогда поправками были затронуты вопросы, касающиеся особого порядка судебного разбирательства и судебной экспертизы по уголовным делам, производства в суде кассационной инстанции, дел о краже, грабеже и разбое, а также о мошенничестве, присвоении и растрате.

**КС РФ: потерпевшие от преступлений против собственности имеют право на компенсацию морального вреда**

Постановление Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. N 45-П

Информация Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г.

Конституционный Суд РФ проверил конституционность части первой ст. 151 ГК РФ.

С соответствующей жалобой в КС РФ обратился гражданин, который был признан потерпевшим по уголовному делу о мошенничестве (ч. 2 ст. 159 УК РФ): санитар морга отказывался в день похорон выдать ему тело умершей матери без дополнительной оплаты. Однако в иске о компенсации морального вреда ему было отказано, поскольку данное преступление относится к преступлениям против собственности, а потому затрагивает только имущественные права потерпевшего.

По мнению заявителя, ст. 151 ГК РФ не соответствует Конституции РФ, т. к. на практике лишает потерпевших от преступлений против собственности права на компенсацию морального вреда, допуская его возмещение только при нарушении личных неимущественных прав, а при нарушении имущественных прав - лишь в случаях, предусмотренных законом.

По результатам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ указал, что спорная норма по своему буквальному смыслу не может рассматриваться как не согласующаяся с конституционными предписаниями. Сама по себе она не исключает компенсацию морального вреда в случае совершения в отношении гражданина любого преступления против собственности, которое нарушает не только имущественные права данного лица, но и его личные неимущественные права или посягает на принадлежащие ему нематериальные блага (включая достоинство личности), если при этом такое преступление причиняет указанному лицу физические или нравственные страдания.

В то же время положение части первой ст. 151 ГК РФ, которое в истолковании судебной практикой служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему от преступления против собственности, в силу одной лишь квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права и без уста-

новления при этом факта причинения потерпевшему физических или нравственных страданий, не соответствует Конституции РФ.

В постановлении КС РФ подчеркнул, что любое преступление против собственности посягает не только на имущественные права потерпевшего, но и на достоинство личности и тем самым может причинять потерпевшему моральный вред. Соответственно, если такой вред причинен, то он подлежит возмещению в установленном порядке.

Действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права. Однако пострадавшие от посягательства на их имущественные права, по общему правилу, не освобождаются от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

В то же время обстоятельства дела могут свидетельствовать (как в данном случае) об очевидном причинении физических или нравственных страданий от преступления против собственности. В такой ситуации факт причинения морального вреда не может быть поставлен под сомнение судом и не может им не учитываться в ходе оценки представленных доказательств. Иное снижало бы уровень конституционно-правовой защищенности потерпевших от преступлений. В любом случае компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности, предполагает исследование судом фактических обстоятельств конкретного дела.

Также КС РФ отметил, что федеральный законодатель не лишен возможности внести - в порядке совершенствования действующего законодательства и на основе конституционных предписаний и правовых позиций, высказанных в рассматриваемом постановлении, - необходимые изменения в правовое регулирование отношений по возмещению морального вреда гражданам, потерпевшим от преступлений против собственности, в части распределения бремени доказывания факта причинения таким лицам морального вреда, с тем чтобы повысить действенность конституционных гарантий реализации прав потерпевших от преступлений и обеспечить максимальную защиту достоинства личности.

Дело заявителя подлежит пересмотру.

## МЕРОПРИЯТИЯ, СОБЫТИЯ

---

В декабре 2021г. Адвокатская палата Алтайского края совместно с Алтайской краевой нотариальной палатой и Уполномоченным по правам человека в Алтайском крае Б.Н. Лариным передали Следственному изолятору №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю юридическую литературу в дар.



**24 февраля 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в региональном отделении Всероссийского общества глухих. Данное мероприятие проведено в рамках государственной системы БЮП, консультирование провела адвокат Н.В. Максимовская.

**28 февраля 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в комплексном центре социального обслуживания населения г. Барнаула по Индустриальному району. Данное мероприятие проведено в рамках государственной системы БЮП, консультирование провела адвокат Н.В. Максимовская.

**10 марта 2022г.** Адвокат Максимовская Н.В. приняла участие в обсуждении проблем оказания бесплатной юридической помощи жителям Алтайского края на Радио России.

**23 марта 2022г.** Состоялось заседание Координационного совета при управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Алтайскому краю, в заседании совета от АПАК принимала участие Максимовская Н.В.

**28 марта 2022г.** состоялась видеоконференция по вопросу организации работы по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам, прибывающим из Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, в мероприятии приняла участие вице-президент НО АПАК Г.В. Харламова.

**19 апреля 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в Усть-Пристанском районе Алтайского края. Данное мероприятие проведено в рамках государственной системы БЮП, консультирование провел адвокат А.В. Черкашин

**21апреля 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в Павловском районе Алтайского края, Данное мероприятие проведено в рамках госу-

дарственной системы БЮП, консультирование провела адвокат Н.В. Максимовская.

**23 мая 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в г. Новоалтайске, Данное мероприятие проведено в рамках государственной системы БЮП, консультирование провела адвокат Н.В. Максимовская. Данное мероприятие было широко освещено в печатных и телевизионных средствах массовой информации.

**27 мая 2022г.** Адвокаты края приняли активное участие в проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты-гражданам»

**30 мая 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением юстиции Алтайского края провела мероприятие по выездному консультированию граждан в Топчихинском районе Алтайского края. Данное мероприятие проведено в рамках государственной системы БЮП, консультирование провели адвокаты района Погодина О.В., Рудаков И.Г.

**9 июня 2022г.** Адвокатская палата Алтайского края совместно с Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Алтайскому краю провела в г. Алейск «День юстиции» Адвокат Протас Е.В. проконсультировала граждан.

## Содержание

### Официальные документы

Положение о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (утв. Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г. (протокол N 11))..... 1

Положение О порядке профессионального обучения и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края (с изменениями от 15.04.2022г.)..... 4

### Судебная практика

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2021г. .... 12

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.10.2021г. .... 20

### Полезная информация

Изменения в законодательстве ..... 25

Мероприятия, события ..... 84

**Вестник**  
**Адвокатской палаты Алтайского края**  
**№ 63**

Главный редактор Г.В. Харламова  
Технический редактор П.Я. Бурьянов

Подписано в печать 15.06.2022 г. Объем 5,35 уч.-изд. л.  
Формат 64x90 1/16. Бумага офсетная. Тираж 250 экз. Заказ № .

Отпечатано в типографии «Новый формат»,  
656049, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 85,  
тел.: (3852) 36-82-51, 8-800-700-1583,  
nf-kniga@yandex.ru,  
сайт: типография-новый-формат.рф